

中共對臺現代政治作戰 與臺灣政戰體制之未來

廖哲偉

陸軍上尉政戰官

摘 要

「現代政治作戰」乃政治作戰之現代運用，本文以《現代政治作戰：目前的做法與可行的對策》一書中提出的政治作戰四大面向（外交、資訊、軍事、經濟），分析中共對臺政治工作之運用，從其對台影響檢視臺灣現行政戰體制，並提出提升戰略層級、專業化及擴編專業政戰部隊等未來改革建議。

關鍵詞：現代政治作戰、中共政戰、政戰制度、政戰改革

China's Modern Political Warfare to Taiwan and the Future of Taiwan's Political Warfare Institution

Zhe-Wei Liao

Political Warfare Officer, Captain

Army

Abstract

“Modern Political Warfare” is the modern application of political warfare. This article will analyze China's application of Modern Political Warfare to Taiwan from four major perspectives (Diplomacy, Information, Military, Economics) proposed in *Modern Political Warfare: Current Practices and Possible Responses* which was published by the American think tank RAND Corporation in 2018, and put forward some reform suggestions to Taiwan's political warfare institution, such as upgrading the strategic level, professionalization and expanding field professional political warfare troops.

Keywords: *Modern Political Warfare, China's Political Warfare, Political Warfare Institution, Political Warfare Reformation*

壹、前言

「除直接以軍事和武力加諸敵人的戰鬥行為，皆可謂之政治作戰。」

「政治作戰一切重在『鬥智』，卻並不完全排斥『鬥力』，因為政治作戰是含有非武力的示威，準武力的暴動，或半武力的特種作戰」

—— 蔣中正¹

根據國防部 105 年頒行之《國軍政治作戰要綱》其特性之一在於不分平戰時、超越一切時空限制；自古以來，戰爭除直接以武力加諸對手外，其他非武力、半武力之手段亦常為國家在平時或戰時所使用，而其中一切非純軍事武力之手段皆可謂之政治作戰。² 因此，政治作戰是智慧與力量的結合。

「現代政治作戰」乃政治作戰之在現代戰爭的運用，本文先從定義開始談起，以外交、資訊、軍事、經濟等面向實際舉例分析中共如何對臺運用政治作戰手段企圖實現其戰略目標；最終反思因應之道，針對臺灣現行政戰體制提出未來改革建議。

貳、何謂現代政治作戰

一、政治作戰之定義

依照 105 年版《國軍政治作戰要綱》「政治作戰」定義為：「除直接以軍事和武力加諸敵人的戰鬥行為，皆可謂之政治作戰」。惟蔣中正前總統曾於民國 46 年在一篇題為「政治作戰的要領」講詞中補充說明道：「政治作戰一切重在『鬥智』，卻並不完全排斥『鬥力』，因為政治作戰含非武力的示威，準武力的暴動，或半武力的特種作戰」說明臺灣對政治作戰的定義除了非武力的一切手段外，亦不排斥其他準武力及半武力手段。尤其特性超越時空限制，於平戰時皆能適用。在《國軍政治作戰要綱》中亦提及臺灣政治作戰區分為國家階層之政治作戰與軍事

¹ 蔣中正，「政治作戰的要領」，《總統對本校訓詞集》（台北：政治作戰學校，1970 年），頁 18。

² 國防部，《國軍政治作戰要綱》（台北：中華民國國防部，2016 年），頁 1-3、1-5。

階層之政治作戰，其區別在於目的是為達成國家／軍事目標而分屬之。³簡言之，對政治作戰一詞之定義乃是：「國家不分平戰時，為達成國家目標（或軍事目標）對敵所採取之一切非純武力手段，皆屬於政治作戰」

國外亦有許多不同的名詞來指涉政治作戰，例如美國外交官凱南（George Frost Kennan）於 1948 年發表政策備忘錄中提出政治作戰（Political warfare）一詞，具體內容為：「政治作戰是克勞塞維茨的理論在平時期的合理應用。廣義來說，政治作戰是指在國家指揮下，於平時為維護國家利益所採取的種種手段。政治作戰既公開又隱蔽。政治作戰的諸多手段包括政治聯盟、經濟措施和白色文宣等這類公開手段，隱密的行動則包括秘密協助友好國家、黑色心理戰，甚至金援敵對國家的地下反抗軍」等。⁴除將政治作戰限縮於平時外，其餘實質內容與臺灣定義幾乎一致。

灰色地帶衝突（Gray-zone conflict）是近年常用於描述此種非傳統作戰方式的名詞，有學者曾定義其為：「灰帶衝突的手段主要包含經濟、資訊攻擊、以及準軍事等手段，其本質是家園戰爭，藉由對手內部壓力改變政策現狀，更可轉為顛覆工具」。⁵側重於使用非軍事手段達成對手內部政治與政策改變。其他諸如「混合戰」（Hybrid warfare）、「非正規戰爭」（Irregular warfare）、「超限戰」、「三戰」雖側重與強調之處各有不同，惟本質與概念上仍不脫政治作戰之範疇。

二、現代政治作戰之範圍與四大面向

政治作戰並非新興名詞，事實上，人類有衝突歷史以來，便經常在戰爭與和平間使用各式非武力、半武力或準武力手段企圖達成國家目標或軍事目標。如就外交層面而言，戰國時期六國聯合抗秦之「合縱」策略即可視為一種以聯盟手段進行之外交戰；又例如楚漢相爭垓下之戰，楚軍四面被圍，漢軍高唱楚國歌曲致使楚軍士氣崩潰的「四面楚歌」亦是古代政治作戰心理戰術的經典運用。

³ 國防部，《國軍政治作戰要綱》，頁 1-4。

⁴ Linda Robinson, Todd C. Helms, Raphael S. Cohen, Alireza Nader, Andrew Radin, Madeline Magnuson, Katya Migacheva, *Modern Political Warfare: Current Practices and Possible Responses* (California: RAND Corporation, 2018), p.1-2.

⁵ 國防安全研究院，《國防情勢特刊 - 灰色地帶衝突特輯》（台北：財團法人國防安全研究院，2020 年），頁 1-2。

而現代政治作戰概念乃是政治作戰在現代戰爭的運用。美國智庫蘭德公司於 2018 年出版的《現代政治作戰：目前的做法與可行的對策》一書中解釋現代政治作戰案例具體內容及分析，主要集中於 2005-2015 年之間。該書中亦提出了現代政治作戰的四大面向：分別為外交（Diplomatic）、資訊（Information）、軍事（Military）、經濟（Economic）等面向（以下簡稱 DIME 四大面向）⁶，並以此分析俄國、伊朗及伊斯蘭國（The Islamic State）在各面向上的運用情況。

要特別注意的是這四大面向並非完全獨立，而是經常互相關聯和重疊，例如二戰後美國為防止蘇聯赤化歐洲，因此在歐洲廣泛進行經濟援助、協助歐洲戰後復甦的馬歇爾計畫（The Marshall Plan）即重疊了經濟與外交兩個面向；而各面向更具體的關係則如圖 1。

即使如此，中共過去對台統戰作為，符合相關界定。因此本文所定義之中共對臺「現代政治作戰」範圍界定在 1979 年 1 月 1 日中共人大常委會發表《告臺灣同胞書》，⁷ 提出「和平統一」方針，將對臺政策由軍事對抗轉變為和平統一後迄今，⁸ 其對臺所實施之政治作戰作為。

⁶ Linda Robinson, Todd C. Helmus, Raphael S. Cohen, Alireza Nader, Andrew Radin, Madeline Magnuson, Katya Migacheva, *Modern Political Warfare: Current Practices and Possible Responses*, p6-7.

⁷ 中共第五屆全國人民代表大會常務委員會，《中華人民共和國全國人民代表大會告臺灣同胞書》，1979 年 1 月 1 日，《中華人民共和國駐毛里求斯共和國大使館》，<http://mu.china-embassy.org/chn/ztlm/twwt/t151787.htm>。

⁸ 寇健文，〈中國大陸對臺工作組織體系與人事〉，《大陸委員會委託研究報告》，2019 年 3 月，頁 26，《大陸委員會》，<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/295/relfile/7845/73953/dad82e36-96d1-43bc-a57e-47e3b777064b.pdf>。

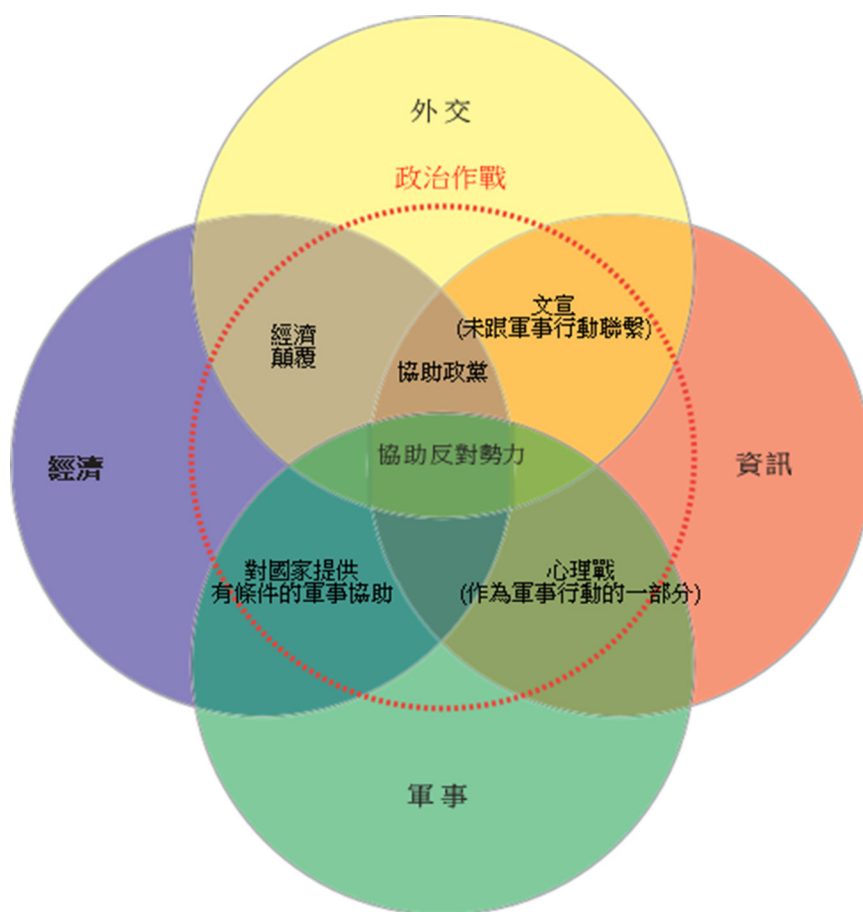


圖 1 現代政治作戰四大面向關係圖

資料來源：筆者根據 Linda Robinson, Todd C. Helmus, Raphael S. Cohen, Alireza Nader, Andrew Radin, Madeline Magnuson, Katya Migacheva, *Modern Political Warfare: Current Practices and Possible Responses* (California: RAND Corporation, 2018), p.7 之內容翻譯及部分修改。

從圖 1 可看出 DIME 四大面向經常彼此重疊；在常態性的外交、資訊、軍事或經濟行為外，若有涉及實踐國家戰略目標或軍事目標者，即可歸類為政治作戰，在各面向重疊處，則有若干手段涉及不同面向的同時運用；例如圖一正中央之「協助反對勢力」即可被認定為同時與 DIME 四面向皆有相關。另外就其他有關現代政治作戰之具體手段，筆者整理如表 1。

表 1 現代政治作戰之具體手段

面向	具體手段
外交	支援敵國執政黨的反對勢力或反對黨、協助有利我國之候選人進行選舉、建立同盟制衡敵國、鼓吹敵國殖民地獨立削弱敵國 ... 等。
資訊	建立電台、電視台用目標語言大量傳播有利我戰略意圖之資訊、空飄氣球與傳單、在敵國境內出版地下刊物、贊助敵國反對之文化或藝術活動、策動網軍滲透敵國重要民意論壇、製造虛假新聞、散佈恐慌、收買敵國媒體協助傳播不實資訊、情報蒐集 ⁹ ... 等。
軍事	除直接軍事作戰外的軍事運用；例如以演習、飛彈試射、機艦隊逼近敵國領域威嚇敵國人民、援助並扶持敵國境內的游擊隊及反叛份子、透過先期情報滲透、策反協助進行政變、大規模部署部隊和發展核子武器嚇阻敵人或是提供武器軍援盟邦 ... 等。
經濟	直接的禁止出口和經濟封鎖、貿易戰爭或是透過經濟援助和協助建設籠絡目標國 ... 等。

資料來源：根據蘭德公司出版之《現代政治作戰：目前的做法與可行的對策》內容整理。

說明：此表僅將各具體手段予以分類為四大面向，未考慮同手段多面向重疊部分。

綜整表 1 內容，可知現代政治作戰在 DIME 四大面向均有具體手段可供國家乃至非國家行為者運用。

參、中共對臺現代政治作戰之分析

不同於臺灣將「思想、組織、安全、服務」等平時部隊政戰工作與側重對敵行動之「思想戰、謀略戰、組織戰、心理戰、群眾戰、情報戰」等六大戰皆稱為政治作戰；¹⁰ 中共將相對於我國政戰工作稱為「政治工作」，而若特別指涉相對於我國戰時之政戰作為，共軍則稱為「戰時政

⁹ 傳統之情報蒐集（公開情報與諜員情報）及反制作為（反情報、反滲透）亦屬於政治作戰之範疇。

¹⁰ 本文所提政治作戰定義是指「國家不分平戰時，為達成國家目標（或軍事目標）對敵所採取之一切非純武力手段」。

治工作」¹¹。

2003 年共軍才在「政工條例」修訂過程中，將其「政治工作」定義為：「指圍繞軍事目的，通過對各種資源的整合，從政治、外交、思想、精神、心理諸領域、諸層面展開對敵攻勢，以達成目的的非武力對抗形式。政治作戰是一種獨立的樣式。其更主要的是借助於輿論戰、心理戰、法律戰」¹² 其定義與臺灣之差別在於僅限於軍事目的而不包含國家目的，並強調結合輿論戰、心理戰、法律戰之「三戰」進行運用。

共軍雖於 2003 年才探討跟提出政治工作之概念，且將之限縮在軍事階層；然而其具體作為卻從中共建黨迄今熟練地運用；例如毛澤東稱為「革命勝利的三大法寶」之一的「統一戰線」（以下簡稱統戰），內容實質是「聯合次要敵人，打擊主要敵人」¹³ 配合其針對不同對象之操作；例如於國共內戰時期拉攏地方軍閥勢力或民主黨派對抗國民政府、近年來拉攏臺商以影響臺灣選舉與社會輿論等，都可被認定是一種涵蓋軍事與非軍事階層乃至超軍事階層之政治作戰；¹⁴ 故本文所討論之中共對臺政治工作不限縮於軍事階層，而是包含非軍事階層以及國家戰略層次的分析與探討。

¹¹ 中共「戰時政治工作」之主要內容為：「加強黨委對作戰的統一領導，保證中共中央、中央軍委的軍事戰略方針、作戰原則和命令、指示的貫徹執行。進行作戰動員和戰場鼓動。健全組織，調整補充幹部。發揚軍事民主，開展立功創模活動。進行輿論戰、心理戰、法律戰，開展瓦解敵軍工作，開展反心戰、反策反工作，開展軍事司法和法律服務工作。做好參戰民兵、民工政治工作和戰區群眾工作。維護戰場紀律和群眾紀律。做好烈士善後工作。」參見：中共中央軍委，《中國人民解放軍政治工作條例》，2003 年 12 月 5 日，第 14 條第 18 項，《軍隊思想政治工作宣講平臺》，

<https://dysw.cnki.net/jd/djzs/%E3%80%8A%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E4%BA%BA%E6%B0%91%E8%A7%A3%E6%94%BE%E5%86%9B%E6%94%BF%E6%B2%B%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E6%9D%A1%E4%BE%8B%E3%80%8B.pdf>。

¹² 潘進章，〈共軍「政治作戰」發展初探〉，《國防雜誌》，第 24 卷第 1 期，2009 年 3 月，頁 32。

¹³ 毛澤東，《毛澤東選集第 2 卷》（北京：人民出版社，1972 年），頁 597。

¹⁴ 應特別注意「統戰」不等於「政治作戰」；統戰為「聯合次要敵人打擊主要敵人」之政治行動，此行動對於聯合對象、打擊目標會伴隨時空環境不同而產生不同意義，例如抗戰時期之「抗日民族統一戰線」其「名義上」的打擊目標是針對日本，就並非對身為聯合對象的國民政府實施政治作戰（這裡是就名義上而言，實質上中共於抗戰時期仍多次與國民政府發生衝突，並藉機發展根據地、擴大自身武裝力量）；到了國共內戰時期，為聯合民主黨派共同對抗國民政府而成立的「人民民主統一戰線」則轉變為對國民政府進行政治作戰，而對民主黨派則不然，區分統戰是否為政治作戰，主要判斷方式為其統戰之最終目的以及在此一過程中是被作為統戰

一、外交運用

中共對臺外交其主要戰略目標在消滅中華民國臺灣之國際人格，因而長期外交孤立與封鎖臺灣，企圖打壓臺灣生存空間與國際能見度，其具體手段主要有二：一是把中共版本「一個中國」原則全球化與法制化；二是消除臺灣國際能見度，阻止臺灣參與國際組織、降低臺灣邦交國數量。¹⁵ 以下分別論述：

（一）「一個中國」原則全球化與法制化

中共國務院在 1993 年發表《臺灣問題與中國的統一白皮書》其中定義一個中國原則為：「世界上只有一個中國，臺灣是中國不可分割的一部分」。¹⁶ 實務上，中共堅持「一個中國」政策作為其外交建交的基本原則；凡與中共建交者不能與中華民國同時保持外交關係，致國際多數國家選擇與中共建交的同時，切斷與中華民國之外交關係；中共強硬採取「中華人民共和國為中國唯一合法代表」之政策，將一中原則全球化，企圖打壓中華民國在國際的生存空間。

中共於 2005 年制定《反分裂國家法》將一個中國原則法制化，該法第二條直言：「世界上只有一個中國，大陸和臺灣同屬一個中國，中國的主權和領土完整不容分割。維護國家主權和領土完整是包括臺灣同胞在內的全中國人民的共同義務。」並在第三條：「臺灣問題是中國內戰的遺留問題。解決臺灣問題，實現祖國統一，是中國的內部事務，不受任何外國勢力的干涉。」將臺灣問題內政化，最後在第八條：「臺獨分裂勢力以任何名義、任何方式造成臺灣從中國分裂出去的事實，或者發生將會導致臺灣從中國分裂出去的重大事變，或者和平統一的可能性完全喪失，國家得採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整。」藉這項法律，以合法化將來對臺動武之行動。¹⁷

之打擊目標還是聯合對象；簡言之，本文認為「統戰」是一種政治手段，伴隨運用對象與方式不同決定其是否具備政治作戰性質及歸屬於何面向，而已成為統戰目標對象之一方，其反統戰作為亦是種政治作戰。

¹⁵ 許志嘉，〈從臺哥斷交論中共對臺外交孤立與兩岸關係〉，《展望與探索》，第 5 卷第 7 期，2007 年 7 月，頁 7。

¹⁶ 中共國務院新聞辦公室，《臺灣問題與中國的統一白皮書》，1993 年 8 月，《中華人民共和國外交部》，
https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zt_674979/ywzt_675099/wzzt_675579/2296_675789/t10531.shtml。

¹⁷ 中共第十屆全國人民代表大會，《反分裂國家法》，中華人民共和國法律，

制定《反分裂國家法》不僅將一個中國法制化、臺海問題內政化，更從法律對臺灣發動打擊，構成中共「三戰」中法律戰的重要內涵。中共政治工作，側重以三戰為手段展開對敵攻勢；《反分裂國家法》的制定本身就是一種中共對臺加諸的政治作戰。

（二）消除臺灣國際能見度

中共為消除臺灣之國際能見度，持續打壓我國參與國際組織，最廣為人知者，莫過於阻擾臺灣參與世界衛生組織（World Health Organization, WHO）及出席世界衛生大會（World Health Assembly, WHA），例如 2020 年 11 月臺灣試圖參與世界衛生大會，雖有馬紹爾群島（Marshall Islands）及宏都拉斯（Republic of Honduras）等友邦為臺灣發聲，並提案「邀請臺灣作為觀察員參加 WHA」但中國堅持一中原則，以政治問題凌駕健康議題阻擾，最終未能列入大會議程。¹⁸

臺灣外交部從民國 91 年迄今每年均不斷蒐集「中國阻撓我國國際空間事例」並持續更新，放至外交部網站；單以民國 108 年為例，外交部就蒐集諸如「中國社科院、北京大學聯合發布《網絡法治藍皮書》，點名要求蘋果（APPLE）、耐吉（NIKE）、亞馬遜（AMAZON）、西門子（SIEMENS）等 66 家跨國企業網頁將「臺灣」標示為「中國臺灣」…」等 31 項事例。¹⁹

國家安全會議更在《中國升高對臺威脅與介選之綜合研析（摘要）》中明確指出「中國無所不用其極地打壓臺灣外交空間」旨在「消滅中華民國臺灣的國際人格」已採取之打壓手段包含：²⁰

1. 連續中斷臺邦交國，製造外交危機

2005 年 3 月 14 日。

¹⁸ 唐佩君、戴雅真，〈臺灣參與案未列 WHA 議程，中國打壓枉顧世人健康〉，《中央社》，2020 年 11 月 9 日，
<https://www.cna.com.tw/news/aip/202011090361.aspx>。

¹⁹ 中華民國外交部，〈108 年中國阻撓我國國際空間事例〉，2019 年 12 月 31 日，頁 1-7，《中華民國外交部》，
https://www.mofa.gov.tw/Upload/WebArchive/2655/108%E5%B9%B4%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E9%98%BB%E6%92%93%E6%88%91%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E7%A9%BA%E9%96%93%E4%BA%8B%E4%BE%8B_1081231.pdf。

²⁰ 國家安全會議，《中國升高對臺威脅與介選之綜合研析（摘要）》，2019 年 9 月 23 日，頁 3-4，《中華民國總統府》，
<https://www.president.gov.tw/File/Doc/496a5b04-650c-421e-af44-41a3e1fdcd8b>。

2. 持續抵制臺灣參與國際組織或主辦國際活動
3. 施壓跨國公司、國際航空公司等矮化對臺之稱呼標示
4. 矮化臺灣民間組織參與國際非政府組織及國際交流合作名稱與權益
5. 要駐在國及兼轄國政府機關（含地方政府）所核發之各類證件更改臺灣名稱

顯見中共正有計畫、有目的地在外交領域對臺灣展開政治作戰；利用各式外交手段積極達成其「消滅中華民國臺灣國際人格」的目標。

二、資訊運用

中共明確以「三戰」為手段執行政治作戰，心理戰作為共軍對臺政治作戰的重要環節。近年來，在執行對臺心戰上最具代表性的手段莫過於「資訊戰」（又稱認知空間作戰），此種資訊戰有別於傳統戰時透過光纖、雷達、電腦、衛星、雷射等資訊技術及設備，爭奪資訊領域控制權及使用權的「科技層面的」資訊戰，其主要是「平時」透過諸如大外宣、官方媒體、內容農場、親中媒體、網軍、口耳相傳等方式，²¹ 散播虛假訊息，達成弱化臺灣心理防線的資訊戰。²²

惟應特別注意的是中共對臺實施心理戰，不僅只有透過資訊手段，其亦使用包含軍事、外交與經濟等其它面向在內的諸多方式對臺實施心戰。例如，在軍事上頻繁進行武力展示、在外交上創造中華民國孤立之處境以恐嚇並打擊臺灣民心士氣或是以經濟手段籠絡特定群眾，達成改變其政治認同之目的等，皆是中共直接或間接對臺灣實施心戰之實際例證。說明中共雖以「三戰」作為政治作戰之主要方式，但在具體執行上仍適用四大面向實施分析，當中以直接影響民眾心理認知為目的之資訊戰，是最為直接心戰手段。

²¹ 此種「心理層面的」資訊戰雖主要作用於平時，惟其在戰時亦能加以運用；透過製造謠言、散播恐懼以加速摧毀戰時心理防線、為軍事行動製造有利態勢及直接發動心戰攻勢等皆是。

²² 陳佳君，〈沈伯洋：解讀疫情之下的中國資訊戰〉，《新聞實驗室》，2020年6月19日，
<https://newslab.pts.org.tw/news/230-%E6%B2%88%E4%BC%AF%E6%B4%8B%E4%BC%9A%E8%A7%A3%E8%AE%80%E7%96%AB%E6%83%85%E4%B9%8B%E4%B8%8B%E7%9A%84%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%B3%87%E8%A8%8A%E6%88%B0>。

學者曾指出中共對臺的資訊戰共有 5 條線路：分別為中華人民共和國國家安全部（國安部）、中共中央統一戰線工作部（統戰部）、國務院臺灣事務辦公室（國臺辦）、中國人民解放軍（解放軍）所轄之戰略支援部隊網絡系統部及相關企業以及中國共產主義青年團（共青團），此外中共中央宣傳部（中宣部）在資訊戰方面亦擔負重要角色，其大致分工如表 2。

表 2 中共對臺資訊戰負責組織及分工

組織	資訊戰分工項目
國安部	主要利用駭客進行網路攻擊，目標為臺灣的健保、戶籍與監理處資料庫…等，同時與臺灣地方黑道對口。
統戰部	策辦各式兩岸交流協會及活動、舉辦低價旅行團以及滲透地方村里組織及宮廟系統，藉機開設 LINE 或微信群組，在群組內散播虛假訊息。
國臺辦	主要負責臺商方面，除了在臺商群組內散播假訊息外，更透過臺商將金流轉給臺灣的公關行銷公司及地方宮廟進行選舉操作；同時亦經營內容農場網站，並把自製假新聞投放到臉書社團、政治人物的後援會中。
解放軍 （戰略支援部隊網絡系統部及相關企業）	解放軍於 2015 年底新成立的戰略支援部隊中的網絡系統部設有專職對臺實施資訊戰的網軍部隊，同時由解放軍退役將領投資的中國行銷公司亦會直接外包並承接各式專案對臺灣進行攻擊，這些網軍多活躍於臺灣重要的網路民意論壇批踢踢（PTT）與臉書。
共青團	指揮帝吧（中國社群網站「百度貼吧」的一個論壇版塊，以「愛國」、「戰狼」著稱）等網友，翻牆到臉書、YouTube 或 Twitter 等處大量留言、施加壓力，此舉稱為「帝吧出征」
中宣部	具體負責領導、執行與審核中共對內對外意識形態宣傳工作，而中共對臺宣傳工作雖主要由國臺辦負責組織，惟在業務指導及檢查上仍須受中宣部管理，而其餘對外國之宣傳機構（即俗稱之「大外宣」）則直接由中宣部領導。 ²³

資料來源：莊翊晨，〈臺灣已進入準戰爭狀態？專家揭秘中共對臺資訊戰背後秘密〉，《今周刊》，2019年9月19日。

²³ 郭瑞華，《中共對臺工作機制研究：政府過程的觀點》，國立政治大學東亞研究所博士論文（2009），頁 244-246。

由表 2 可知中共對臺發動資訊戰是由橫跨黨政軍的多部門分工執行，具體而言，戰略目標整理如表 3。

表 3 中共對臺資訊戰之戰略目標

項次	目標
1	警告臺灣若走向「臺獨」可能引發戰爭風險。
2	扶持親中勢力，影響臺灣選舉。
3	營造兩岸對立及緊張關係升高氛圍。
4	塑造中共強國強軍形像，醜化弱化國軍戰力。 ²⁴
5	攻擊政府及政策，操弄臺灣政治與族群對立，撕裂社會。 ²⁵

資料來源：國家安全會議，《中國升高對臺威脅與介選之綜合研析（摘要）》。²⁶

從表 2 與表 3 內容可發現，中共對臺在資訊方面的政治作戰不僅設定多個明確的戰略目標，並且從國家戰略階層開始向下分工執行，對臺灣國家安全構成嚴重威脅。

三、軍事運用

中共並未對臺灣在軍事直接實施攻擊，惟經常性利用武裝力量作為威嚇工具，企圖達成其戰略目標；如頻繁地使用軍機、艦隊巡弋臺海，繞行臺灣週邊海空域，進行針對性的軍事威嚇，意圖打擊臺灣軍民士氣；同時更企圖將臺灣海峽「內海化」，對美國、日本等國發出警告。²⁷

以 1995、1996 年的臺海危機為例；1995 年 6 月時任中華民國總統的李登輝先生訪問美國，在康乃爾大學（Cornell University）發表「民之所欲、常在我心」演講，²⁸ 首次提出「中華民國在臺灣」概念，直接

²⁴ 蕭長展，〈臺灣基進陳柏惟恐國人「槍口對向自己人」：國防部勿輕忽中共「認知作戰」〉，《沃草》，2020 年 10 月 23 日，<https://musou.watchout.tw/read/WLsZsJAbpobZk3oEeWrQ>。

²⁵ 蔡雨葳，《中共運用假訊息對我影響之研究》，國防大學政戰學院政治學系政治研究所碩士論文（2020），頁 56-57。

²⁶ 國家安全會議，《中國升高對臺威脅與介選之綜合研析（摘要）》，頁 6。

²⁷ 國家安全會議，《中國升高對臺威脅與介選之綜合研析（摘要）》，頁 7。

²⁸ 演講全文請見：中華民國總統府，〈總統在歐林講座演講〉，1995 年 6 月 10 日，《中華民國總統府》，<https://www.president.gov.tw/NEWS/22622>。

觸及到中共的「一個中國」政治紅線。事後引發北京強烈反彈，遂有1995與1996年間的臺海危機：第一階段為1995年7月至11月23日，中共首次在基隆與高雄外海劃設彈著區發射飛彈，另在海上與東山島實施兩棲登陸等共4場軍演，為的是抗議李前總統訪美及演說內容。第二階段為1996年3月8日至3月25日，其戰略目的則是影響當年度3月23日臺灣首次舉行的總統直接選舉，軍演內容與第一階段相似，選在距離臺灣最近的平潭島進行兩棲登陸演習。²⁹

除了1995年與1996年的臺海危機外，中共對臺使用武力作為威嚇工具，還有2016年蔡英文總統就任後，開始一系列機艦隊繞臺和迫近臺灣海空域之舉動。以國防部網站公布之「中共解放軍進入西南空域活動情況」為例，單自109年9月17日至109年12月16日約3個月期間，共軍已進入臺灣西南空域達63次之多；³⁰國防部判斷中共頻繁繞臺及迫近臺灣海空域目的在於「對周邊國家具體展現戰略威懾意涵」。³¹解放軍東部戰區新聞發言人張春暉則強調：「（繞臺）完全是主權國家正當合法權利，有利於維護臺海和平穩定」³²不論其目的是戰略威懾、維護臺海穩定或是「警告臺獨分子」，³³皆可看出這是中共有計畫化地利用軍事武力作為政治工具，企圖達成其單一或多種戰略目標之舉動。

最後還有一類結合統戰、心戰運用與軍事層面之政治作戰值得吾人關注；即以參加「中山黃埔兩岸情」論壇，及「紀念孫中山先生誕辰一五〇週年大會」為名義，邀請大批退役將領赴陸出席活動，並聽取習近平講話。此種方式一方面以統戰手段攏絡退役將領，一方面使國人質疑國軍高層之忠誠度，進而對國軍防衛臺灣能力與意志產生動搖，是極為有效的政治運用；因其引發臺灣社會廣大爭議與批評，立法院更於後

²⁹ 林克倫，〈1996年臺海飛彈危機 李登輝奠定臺灣主體性〉，《中央社》，2020年7月30日，<https://www.cna.com.tw/news/aip/202007300339.aspx>。

³⁰ 中華民國國防部，〈即時軍事動態 - 中共解放軍進入我西南空域活動情況〉，2020年12月16日，《中華民國國防部》，<https://www.mnd.gov.tw/PublishTable.aspx?Types=%E5%8D%B3%E6%99%82%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%8B%95%E6%85%8B&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF&Page=1>。

³¹ 語出國防部發言人史順文少將，參見：〈疫情期間中國軍機連續繞臺灣飛行 對內對外政治「示警」〉，《BBC》，2020年2月12日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-51471929>。

³² 崔明軒、範凌志，〈解放軍海空兵力繞台震動島內台媒：有警告台美意味〉，《環球網》，2019年4月16日，<https://taiwan.huanqiu.com/article/9CaKrnKjNUd>。

³³ 〈我軍機遠航南海展示戰略威懾 返程繞台令島內憂心〉，《人民網》，2016年

續三讀通過「兩岸人民關係條例部分條文修正案」，³⁴ 明定曾任國防、外交、大陸事務或國安機關之政務副首長、少將以上人員或情報機關首長，終身不得參與中國黨政軍或具政治性機關團體舉辦的慶典或活動，做出「妨害國家尊嚴」行為者，最重將可剝奪其月退俸。³⁵

而從「退將赴中」案例亦能看出，中共對臺之現代政治手段已日趨成熟，除跨部門整合實施外，也多重面向與目標的結合更使其成效倍增。此一發展使得臺灣在對抗中共統戰時，將處於更為嚴峻的情況。

四、經濟運用

共產主義者信奉唯物主義史觀，認定經濟下層建築決定政治的上層建築；延伸到個人則代表：「一個人的經濟地位決定其政治地位」。³⁶ 若個人在經濟上依賴共產黨，在意識形態與政治支持必然偏向共產黨，這是中共對臺以經濟手段實施政治作戰（即俗稱之「經濟統戰」，以下均以此稱之）的理論基礎。

兩岸經貿交流作為一種政治作戰手段，自始就帶有明確而清晰的目標：1979年5月中共發表「關於開展對臺灣地區貿易的暫行規定」指出：「對臺灣貿易是臺灣回歸祖國過渡時期的一種特殊形式的貿易，是為了促進大陸和臺灣地區的經濟聯繫，團結爭取臺灣工商界人士是為祖國統一創造條件」。同年7月中共國務院公佈的「關於鼓勵臺灣同胞投資的規定」中提及：「（鼓勵臺灣同胞投資）旨在積極促進大陸與臺灣之間的經濟技術交流與合作，促進海峽兩岸經濟共同繁榮，實現兩岸通郵、通航、通商，以推動祖國和平統一進程」時任中共國家主席的楊尚昆亦在1993年「全國對臺工作會議」上談到：「要以發展兩岸經濟關係影響臺灣政治，以民間影響官方」。³⁷ 以上種種，皆說明中共開展對臺貿易之目標；短期是「以商逼政」以民間影響官方、以經濟影響政治；長期則是「促進統一」。

12月12日，<http://military.people.com.cn/n1/2016/1212/c1011-28941499.html>。

³⁴ 黃欣柏，〈退將赴中終身管制〉，《自由時報》，2019年7月4日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1300588>。

³⁵ 臺灣地區與大陸地區人民關係條例第9-3條、第91條，參見：中華民國立法院，《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》，2019年7月24日，《全國法規資料庫》，<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=Q0010001>。

³⁶ 蕭衡鍾，〈從唯物史觀看馬克思主義方法論的途徑分析及其系統反饋〉，《展望與探索》，第13卷第7期，2015年7月，頁70-73。

³⁷ 黃益中，《1979年以來中共對臺統一戰線之研究》，國立政治大學東亞研究所碩

在具體作為上，由於赴陸臺商其經濟命脈與生計皆掌握在中共手裡，中共充分運用施壓、籠絡等手段，迫使臺商在政治立場向其靠攏，或使用各種伎倆脅迫政治表態，使臺灣內部產生分化效應。³⁸ 同時兩岸加深經濟依賴，也使中共在兩岸關係得以獲得更多政治籌碼。以觀光產業為例，過去（2016 年以前）每年均有超過 400 萬陸客來臺，2016 年以後由於政黨輪替政治因素，使得來臺陸客人數驟減，至 2018 年僅剩 269 萬人次。2019 年 8 月中共更暫停核發 47 個城市中國居民赴臺個人遊的簽證³⁹，使得臺灣以接待陸客為主之相關觀光產業鏈遭受重創。⁴⁰

另外，除了將經濟手段用作攏絡與打擊外，中共更結合外交手段進行政治作戰；2020 年 11 月 15 日中共完成簽署《區域全面經濟夥伴關係協定》（Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP）立即引發臺灣學者擔憂，認為中共此舉是「試圖藉經貿整合體，在經貿孤立臺灣，倘若中國、日本、東南亞各國深化經濟面，政治面將逐漸圍堵臺灣」。⁴¹ 顯示中共正以多重手段，達成在經濟與政治雙重孤立臺灣之戰略目的。

五、中共執行體制

中共負責對臺執行政治作戰之機構，其具體組織如圖 2。

士論文（2003），頁 84。

³⁸ 邱垂正，〈認清北京對臺「經濟吸納」的統戰手段〉，《中華民國行政院大陸委員會》，2007 年 12 月 7 日，
https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=AD6908DFDDB62656&sms=161DEBC9EACEA333&s=DCAE6A0C2BD04F77。

³⁹ 徐子情，〈陸客不來，臺灣觀光的陣痛期：不靠中國市場還能發大財嗎？〉，《太報》，2019 年 8 月 15 日，
https://www.taisounds.com/w/TaiSounds/society_19081514450109464。

⁴⁰ 周毓翔，〈陸客不來 衝擊逾 200 萬個家庭！減少 100 萬人次 重創觀光業生計〉，《中國時報》，2019 年 8 月 28 日，
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190828000557-260114?chdtv>。

⁴¹ 〈大陸推 RCEP 不是為經濟？台學者：進一步政治圍堵臺灣〉，《蘋果新聞》，2020 年 12 月 3 日，
<https://hk.appledaily.com/china/20201203/TSI23GG7QRG6ZA44S2ERS4ILIM/>。

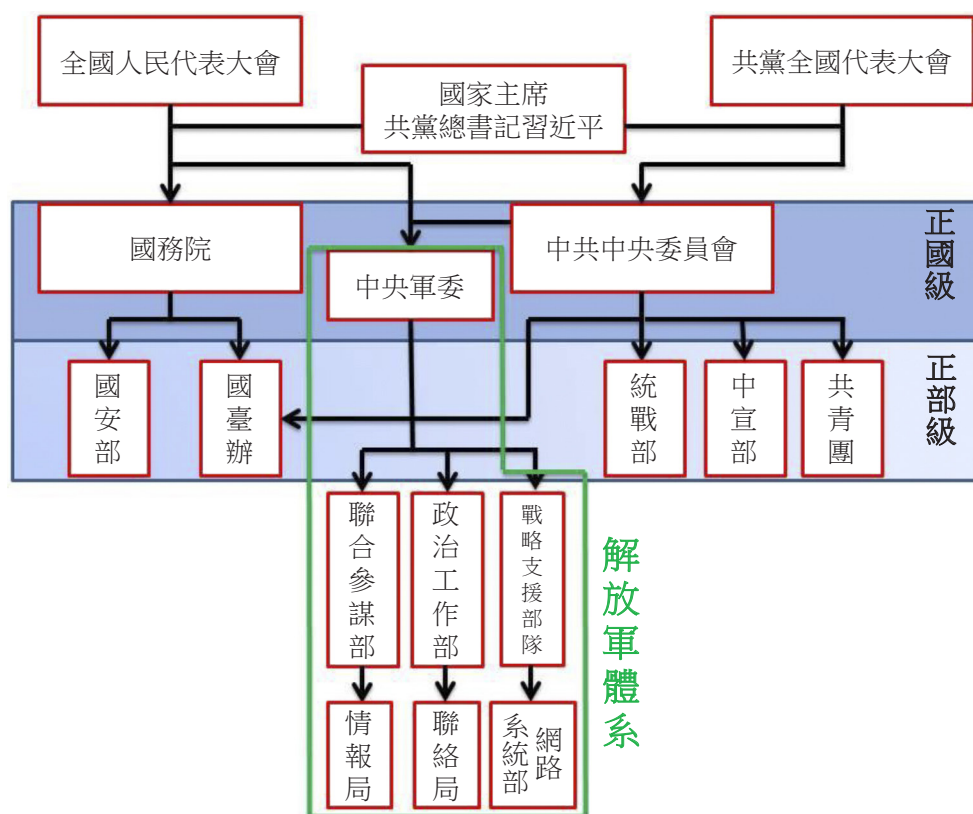


圖 2 中共對臺政治作戰機構組織圖

資料來源：筆者根據王立第二戰研所資料⁴²自行修改繪製。

由圖 2 之整理可發現目前中共對臺政治作戰主要機構計有國安部、國臺辦、解放軍體系、統戰部、中宣部、共青團等，其中對臺工作主要負責資訊戰方面之中宣部、解放軍戰略支援部隊網路系統部及指揮網軍操弄輿論風向之共青團，大致分工已在前文表 2 概述。此處則針對在該處未提及的國安部、國臺辦、統戰部之其它非關資訊戰涉臺面向以及解放軍政治工作部聯絡局、聯合參謀部情報局進行補充，其各部介紹與涉臺工作詳見表 4。

⁴² 王立第二戰研所，〈統戰路徑有 6 條！「滲透臺灣」被當專案執行，中國各部門爭搶專案經費〉，《報橘》，2019 年 12 月 4 日，
<https://buzzorange.com/2019/12/04/how-china-attack-tw-by-information-warfare/>。

表 4 中共對臺執行政治作戰機構功能與涉臺工作

機構	功能與涉臺工作
國安部	國家安全部名義上隸屬國務院，但實際領導機關為政法委，惟在國家安全委員會（國安委）成立後，其領導工作一般研判已轉移至習近平主導之國安委負責； ⁴³ 其主要職能為情蒐、情研、反間諜及政治保衛工作，其所轄機構中以負責主管港澳臺地區情報工作的第四局（港澳臺地區情報局）對臺最為重要，並經常藉「新華社」、「中國新聞通訊社」記者名義、「中國國際旅行社」導遊或司機身分及「中國人民對外友好協會」、「中國國際友誼促進會」參訪人員等掩護身分對臺進行工作。 ⁴⁴
國臺辦	與中共中央臺灣工作辦公室為一個機構兩塊牌子，主要負責研究擬訂對臺工作方針、貫徹執行黨中央及國務院確定的對臺工作政策並組織、指導、管理、協調黨中央、國務院各部門和各省、自治區、直轄市的對臺工作情況。 ⁴⁵ 而參見其網站所列之工作職責，其雖主要係處理兩岸交流與涉臺相關事務，惟在近年共諜案例中亦可發現臺辦系統至少涉及了兩起共諜案；如「新黨共諜案」 ⁴⁶ 及「中國暨南大學校友會共諜案」 ⁴⁷ 即有臺辦系統參與其中。

⁴³ 葉靖斯，〈中國設國家安全委員會「以對內為主」〉，《BBC 中文》，2013 年 11 月 13 日，
https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/11/131113_ana_china_plenum_national_security。

⁴⁴ 翁衍慶，《中共情報組織與間諜活動》（臺北：新銳文創，2018 年），頁 109-111。

⁴⁵ 中共中央臺灣工作辦公室（國務院臺灣事務辦公室），〈機構設置〉，《中共中央臺灣工作辦公室（國務院臺灣事務辦公室）》，
<http://www.gwytb.gov.cn/jgsz/>。

⁴⁶ 陳民峰，〈新黨幹部被控共諜案獲判無罪〉，《法國國際廣播電台（RFI）》，2021 年 4 月 29 日，
<https://www.rfi.fr/tw/%E6%B8%AF%E6%BE%B3%E5%8F%B0/20210429-%E6%96%B0%E9%BB%A8%E5%B9%B9%E9%83%A8%E8%A2%AB%E6%8E%A7%E5%85%B1%E8%AB%9C%E6%A1%88%E7%8D%B2%E5%88%A4%E7%84%A1%E7%BD%AA>。

⁴⁷ 張文川，〈中國暨大臺灣校友會秘書長涉共諜案 傅文齊棄保潛逃〉，《自由時報》，2019 年 9 月 10 日，
<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1316818>。

統戰部	統戰部內部專責對臺工作的則是第三局（港澳臺、海外聯絡局），其業務範圍包括聯繫香港、澳門和海外有關社團及代表人士，做好臺胞、臺屬工作，對臺胞回大陸定居提出政策性意見並檢查落實情況，負責中華海外聯誼會的工作，聯繫、指導、協調各民主黨派中央、全國工商聯和統戰系統有關團體的對臺和海外統戰工作； ⁴⁸ 此外政協和統戰部在執行統戰工作上相互合作，在「陸生共諜案」 ⁴⁹ 中即有「臺灣民主自治同盟」此一政協成員之政黨參與，顯示統戰部系統對臺亦兼有負責情蒐工作。
政治工作部 聯絡局	前身為總政治部聯絡部，於 2016 年軍改後改制；主要從事對臺情報活動並兼顧港澳、日本、韓國、朝鮮等；在其組織架構部分，其下設聯絡局、調查局、邊界局、宣傳局，並在上海及廣東設有分局；其中上海分局以臺灣國軍為主要工作對象，據傳該部對臺灣上校以上軍官均建檔管理，列有詳細之個人經歷乃至私人生活狀況；掩護機構則有「中國國際友好聯絡會」與「中華文化發展促進會」等。 ⁵⁰
聯合參謀部 情報局	前身為總參謀部第二部（總參二部、情報部），於 2016 年軍改後改制；相當於國防部軍事情報局，主要負責情報蒐集和分析以及對外軍事交流，其中情報局一處主要負責情報蒐集及諜報活動，下面有五個辦事處，分別為廣州、北京、南京、上海、瀋陽工作處，而廣州工作處主要負責臺灣與香港的情報工作。 ⁵¹

資料來源：根據陸委會委託研究報告及相關專書、論文、報導自行整理。

由圖 2 與表 4 中所列出之機構及本章所提之內容可看出，中共不論是從外交、資訊、軍事、經濟各面向上對臺實施政治作戰，皆有明確的戰略目標及指導，並且經常橫跨黨、政、軍、民各部門共同參與執行；

⁴⁸ 寇健文，〈中國大陸對臺工作組織體系與人事〉，頁 82。

⁴⁹ 〈「陸生共諜」周泓旭向《環時》喊冤：我是被陷害的，綠營想靠「共諜」掩蓋執政失敗〉，《風傳媒》，2019 年 3 月 29 日，
<https://www.storm.mg/article/1116729?page=1>。

⁵⁰ 翁衍慶，〈中共情報組織與間諜活動〉，頁 185-190。

⁵¹ 郭瑞華，〈中共對臺工作機制研究：政府過程的觀點〉，頁 215-216。

單以資訊政治作戰為例，參與部門就涉及了國安部、統戰部、國臺辦、戰略支援部隊及共青團等 5 個單位，而此計算還不包含負責宣傳業務指導的中宣部、各級地方政府及外包之國、民營企業；顯見中共對臺執行政治作戰之體制乃是在明確國家戰略指導下，統合全黨全國全軍之力共同實施之「總體戰」。

肆、臺灣政戰體制之未來

本章將按照前文分析之現代政治作戰趨勢及當面敵情威脅等內容，針對臺灣現行之政治作戰體制提出若干未來可能改革之建議。

一、提升戰略層級

中共之政治作戰是屬於國家戰略層次，能有效動員跨部門之力量共同執行；反觀臺灣雖將政治作戰區分為國家戰略與軍事戰略層次，並未建立國家階層政治作戰的具體機制，⁵² 專責實施對外政治作戰之機構，僅有政治作戰局之文宣心戰處及其所屬之心理作戰大隊，且被劃分在國防部下，為國防部之次級機關。根據《國防法》第 7 條我國之國防體制架構為：總統→國家安全會議→行政院→國防部，使得此舉無異於將政治作戰限縮於國防軍事階層。

為對抗並反制中共以國家戰略階層全面對臺實施政治作戰之嚴峻狀況，臺灣應將政治作戰之層級從國防軍事提升至國家戰略層次；此舉目的在於不論反制中共具備高度統合性之「總體戰」化現代政治作戰或是更進一步對中共實施政治作戰，其戰略目標之確立、具體任務之賦予、各部門相關資源之協調等，可賴國家戰略層級進行決策與提供指導。若繼續維持在國防軍事階層實施政治作戰，面對將其放置於國家戰略階層並具備豐沛資源之中共，臺灣將缺乏相應層級與可供動員能量與其對抗。

未來可以在決策層面宜提升至「國家安全會議」或「國防軍事會談」實施決策與指導；在執行層面可在行政院層級設立專司反制中共對臺政治作戰之跨部會小組，納編包括國防部（含未來新設立之全民防衛動員署）、外交部、經濟部、內政部、陸委會…等各部會在內之成員，

⁵² 趙建中，〈因應共軍加強對臺非武力「三戰」—我政治作戰應有之作為〉，《國防雜誌》，第 20 卷第 5 期，2005 年 5 月，頁 13。

在國家層級的中央戰略指導下，負責研擬方案，並形成政策，最終協調各部門機關從外交、資訊、軍事、經濟各面向上同樣進行「總體戰」化之政治作戰以反制中共，而此種政治作戰將不單是純粹的防守或進攻，亦可靈活運用於各面向上，諸如軍事外交、國家形象營造、戰略溝通（Strategic Communication）⁵³ 或參與區域安全與經濟事務等。

二、復編國防層級政治作戰部門

近年來國軍對中共之心戰能量日趨萎縮，例如立法院外交及國防委員會在審議 110 年度國防部政戰局之預算案時，就有立委質疑政戰局本務是對敵心戰，但運用在直接對敵心戰的預算卻不到 1%，並對政治作戰局提出諸如「對中共的心戰本務完全都沒作，遑論有任何心戰策略」及認為對中共之心戰作為「現在是零」的指責。⁵⁴

為強化反制能量，現行於國防軍事階層之政治作戰機構與組織，宜重新調整組織架構走向專業化；過去在「總政治作戰局」時代，總政戰局內曾有專司心戰工作之「心理作戰處」編制，惟在民國 102 年組織調整為「政治作戰局」後，心理作戰處遭裁撤並與文宣政教處合併為「文宣心戰處」。但究其根本，對內心防之文宣政教與對外進攻之心理作戰為兩種性質完全不同之工作，編於同一部門並非合宜之舉，亦容易因對內文宣相較平時必須隱晦，執行之對外心戰較有「績效」，導致預算與工作比重分配不均、專業人才流失及心戰能量萎縮等。

本文建議政治作戰局宜復編「心理作戰處」，給予足夠之預算與重視，置重點於對敵心戰、反心戰及戰略溝通的軍事運用等，以重新提振臺灣國防軍事階層的政治作戰心戰能量。

⁵³ 美國於《2006 年四年期國防檢討：戰略溝通執行規劃》（QDR Execution Roadmap for Strategic Communication 2006）中首次將戰略溝通定義為「集中美國政府處理與致力於瞭解及接觸關鍵受眾（key audiences），透過運用協調之資訊、溝通主題、計畫、方案及行動，結合綜合國力之運用使其同時發生，以創造、強化或維護美國國家利益及目標的有利條件之進程發展」本質上，戰略溝通是指國家為達成戰略目的或促進國家利益，統合政府組織之力，透過接觸、媒體管道，進而影響國內外受眾；其強調的是跨政府部門整合與「雙向」溝通機制，與傳統傳播單向模式有別。參見 許世宗，〈當前兩岸戰略溝通策略比較研究〉，《海軍學術雙月刊》，第 51 卷第 1 期，2017 年 2 月，頁 8。

⁵⁴ 洪哲政，〈政戰局對中共心戰被砲零分 法輪功媒體作得比莒光日好〉，《聯合報》，2020 年 11 月 30 日，
<https://udn.com/news/story/10930/5054329>。

三、專業政戰部隊的強化

在旅級以下政戰工作層面，基層營連輔導長平時業務職掌從莒光日教育、軍法紀教育、家屬聯繫、心輔轉介，甚至到新聞處理、狀況掌握……等，屬於部隊管理工作，並非專業職能或技術，相對可取代性高；⁵⁵ 且偏離前述政治作戰本務工作，宜重新檢討其定位與工作職掌，讓政戰回歸專業化。

同時現行之政治作戰專業部隊與單位，除負責軍事安全及反情報工作的軍事安全總隊，及負責心理與宣傳工作的心理作戰大隊（含漢聲廣播電台及藝工隊在內）外，僅剩軍事新聞通訊社及青年日報社等新聞單位。於戰時情況下，政治作戰僅能依賴心理作戰大隊所屬之心戰第三中隊下轄的 3 個分隊配屬至各主要作戰區，實施諸如心戰品投放及心戰喊話等工作。⁵⁶ 而負責作戰之第一線各營若未分配到心戰部隊支援，通常僅能依靠一位營輔導長與所屬之四位連輔導長實施旅營政治作戰，其專業性及能量明顯不足。在一個分隊支援一個作戰區及全國軍僅有一個中隊負責戰時戰術性心戰的情況下，多數部隊並無法得到適切之支援；是以在野戰階層之政治作戰，國軍宜強化與擴編現有的野戰專業政戰部隊；在作戰區至少編制一個戰術心戰中隊負責交戰情境下對敵實施戰術心戰，才能有效發揮專業能量以支援軍事任務達成。

伍、結語

從 1979 年以後中共對臺實施之現代政治作戰的研究發現：在外交上，中共透過將「一個中國」原則全球化與法制化、不斷阻止臺灣參與國際組織與交流，並施壓跨國企業等方式消除臺灣之國際能見度，以達成其「消滅中華民國臺灣國際人格」的戰略目標。

在資訊上，中共動員包含國安部、統戰部、國臺辦、戰略支援部隊網絡系統部（及解放軍相關企業）、中宣部以及共青團在內的多個部門，利用大外宣、官媒、內容農場、親中媒體、網軍、口耳相傳等方式，散播虛假訊息；一方面弱化臺灣心理防線，一方面達成諸如「警告臺灣若

⁵⁵ 賴世上，〈黃埔建軍與國軍政治作戰歷史發展〉，《國防雜誌》，第 29 卷第 4 期，2014 年 7 月，頁 15。

⁵⁶ 國防部，《國軍政治作戰參謀組織與作業教則》（台北：中華民國國防部，2016 年），頁 3-8、3-9。

走向臺獨可能引發戰爭風險」、「扶持親中勢力，影響選舉」、「營造兩岸對立及緊張關係升高氛圍」、「塑造中共強國強軍形像，醜化弱化國軍戰力」、「攻擊政府及政策，操弄臺灣政治與族群對立，撕裂社會」等事先設定之戰略目標。

在軍事上，中共除了近年頻繁以軍機、艦隊巡弋臺海並繞行臺灣週邊海空域實行軍事威嚇外，更有邀請退役將領赴中聆聽習近平演講，同時結合統戰手段、心戰運用與軍事層面的多面向、多目標政治作戰，意圖使國人質疑國軍之忠誠度；進而動搖國人對國軍防衛臺灣能力意志之信心。

在經濟上，中共更開宗明義地強調「對臺灣貿易是臺灣回歸祖國過渡時期的一種特殊形式的貿易，團結爭取臺灣工商界人士為祖國統一創造條件」，一開始就將其作為手段，其對臺貿易之戰略目標短期是「以商逼政」，以民間影響官方、以經濟影響政治，長期則是「促進統一」；近年來更動輒在國際之經濟優勢，及控管陸客來臺等方式實施對臺壓迫，將其經濟實力轉化為政治籌碼，意圖迫使臺灣屈從其意志。

中共對臺實施政治工作之體制，包含國安部、國臺辦、解放軍體系（政治工作部聯絡局、聯合參謀部情報局、戰略支援部隊）、統戰部、中宣部及共青團等多個單位，若將各級地方政府以及無數共同參與和協助之國、民營企業都包含在內，其組織範圍涵蓋黨、政、軍、民各大體系，幾乎集全國之力對臺進行政治工作。

現代政治作戰講求多面向打擊與跨部門共同執行，中共對臺政治作戰在這兩點尤其突出，不論是從外交、資訊、軍事與經濟等面向上，其戰略目標、組織架構與具體執行皆高度統合。面對中共以全黨政軍之力對臺灣進行政治作戰之情勢，有必要將現行政治作戰體制從國防戰略層級提升至國家戰略階層，成立跨部會小組負責策定與執行，同時復編專業化之國防層級政治作戰部門，擴編野戰政治作戰部隊，方能對抗日益嚴峻的中共現代政治作戰威脅。

參考書目

一、專書

毛澤東，《毛澤東選集第2卷》，北京：人民出版社，1972年。

翁衍慶，《中共情報組織與間諜活動》，臺北：新銳文創，2018年。

國防安全研究院，《國防情勢特刊 - 灰色地帶衝突特輯》，臺北：財團法人國防安全研究院，2020年。

國防部，《國軍政治作戰要綱》，臺北：中華民國國防部，2016年。

國防部，《國軍政治作戰參謀組織與作業教則》，臺北：中華民國國防部，2016年。

蔣中正，《總統對本校訓詞集》，臺北：政治作戰學校，1970年。

Linda Robinson, Todd C. Helmus, Raphael S. Cohen, Alireza Nader, Andrew Radin, Madeline Magnuson, Katya Migacheva, *Modern Political Warfare: Current Practices and Possible Responses* (California: RAND Corporation, 2018) .

二、學術性期刊論文

許世宗，〈當前兩岸戰略溝通策略比較研究〉，《海軍學術雙月刊》，第51卷第1期，2017年2月，頁6-21。

許志嘉，〈從臺哥斷交論中共對臺外交孤立與兩岸關係〉，《展望與探索》，第5卷第7期，2007年7月，頁6-11。

趙建中，〈因應共軍加強對臺非武力「三戰」－我政治作戰應有之作為〉，《國防雜誌》，第20卷第5期，2005年5月，頁6-16。

潘進章，〈共軍「政治作戰」發展初探〉，《國防雜誌》，第24卷第1期，2009年3月，頁31-43。

蕭衡鍾，〈從唯物史觀看馬克思主義方法論的途徑分析及其系統反饋〉，《展望與探索》，第13卷第7期，2015年7月，頁70-73。

賴世上，〈黃埔建軍與國軍政治作戰歷史發展〉，《國防雜誌》，第29卷第4期，2014年7月，頁1-18。

三、學位論文

郭瑞華，《中共對臺工作機制研究：政府過程的觀點》，國立政治大學東亞研究所博士論文（2009）。

黃益中，《1979 年以來中共對臺統一戰線之研究》，國立政治大學東亞研究所碩士論文（2003）。

蔡雨葳，《中共運用假訊息對我影響之研究》，國防大學政戰學院政治學系政治研究所碩士論文（2020）。

四、官方文件

中共第十屆全國人民代表大會，《反分裂國家法》，中華人民共和國法律，2005 年 3 月 14 日。

五、網際網路資料

〈「陸生共諜」周泓旭向《環時》喊冤：我是被陷害的，綠營想靠「共諜」掩蓋執政失敗〉，《風傳媒》，2019 年 3 月 29 日，
<https://www.storm.mg/article/1116729?page=1>。

〈大陸推 RCEP 不是為經濟？台學者：進一步政治圍堵臺灣〉，《蘋果新聞》，2020 年 12 月 3 日，
<https://hk.appledaily.com/china/20201203/TSI23GG7QRG6ZA-44S2ERS4ILIM/>。

〈我軍機遠航南海展示戰略威懾 返程繞台令島內憂心〉，《人民網》，2016 年 12 月 12 日，
<http://military.people.com.cn/n1/2016/1212/c1011-28941499.html>。

〈疫情期間中國軍機連續繞臺灣飛行 對內對外政治「示警」〉，《BBC》，2020 年 2 月 12 日，
<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-51471929>。

中共中央軍委，《中國人民解放軍政治工作條例》，2003 年 12 月 5 日，第 14 條第 18 項，《軍隊思想政治工作宣講平臺》，
<https://dysw.cnki.net/jd/djzs/%E3%80%8A%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E4%BA%BA%E6%B0%91%E8%A7%A3%E6%94%BE%E5%86%9B%E6%94%BF%E6%B2%BB%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E6%>

9D%A1%E4%BE%8B%E3%80%8B.pdf。

中共中央臺灣工作辦公室（國務院臺灣事務辦公室），〈機構設置〉，
《中共中央臺灣工作辦公室（國務院臺灣事務辦公室）》，
<http://www.gwytb.gov.cn/jgsz/>。

中共國務院新聞辦公室，《臺灣問題與中國的統一白皮書》，1993 年 8 月，《中華人民共和國外交部》，
https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zt_674979/ywzt_675099/wzwt_675579/2296_675789/t10531.shtml。

中共第五屆全國人民代表大會常務委員會，《中華人民共和國全國人大常委會告臺灣同胞書》，1979 年 1 月 1 日，《中華人民共和國駐毛里求斯共和國大使館》，
<http://mu.china-embassy.org/chn/ztlm/twwt/t151787.htm>。

中華民國外交部，《108 年中國阻撓我國國際空間事例》，2019 年 12 月 31 日，頁 1-7，《中華民國外交部》，
https://www.mofa.gov.tw/Upload/WebArchive/2655/108%E5%B9%B4%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E9%98%BB%E6%92%93%E6%88%91%E5%9C%8B%E9%9A%9B%E7%A9%BA%E9%96%93%E4%BA%8B%E4%BE%8B_1081231.pdf。

中華民國立法院，《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》，2019 年 7 月 24 日，《全國法規資料庫》，
<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?PCode=Q0010001>。

中華民國國防部，〈即時軍事動態 - 中共解放軍進入我西南空域活動情況〉，2020 年 12 月 16 日，《中華民國國防部》，
<https://www.mnd.gov.tw/PublishTable.aspx?Types=%E5%8D%B3%E6%99%82%E8%BB%8D%E4%BA%8B%E5%8B%95%E6%85%8B&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF&Page=1>。

中華民國總統府，〈總統在歐林講座演講〉，1995 年 6 月 10 日，《中華民國總統府》，
<https://www.president.gov.tw/NEWS/22622>。

王立第二戰研所，〈統戰路徑有 6 條！「滲透臺灣」被當專案執行，中國各部門爭搶專案經費〉，《報橘》，2019 年 12 月 4 日，

<https://buzzorange.com/2019/12/04/how-china-attack-tw-by-information-warfare/>。

周毓翔，〈陸客不來 衝擊逾 200 萬個家庭！減少 100 萬人次 重創觀光業生計〉，《中國時報》，2019 年 8 月 28 日，
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20190828000557-260114?chdtv>。

林克倫，〈1996 年臺海飛彈危機 李登輝奠定臺灣主體性〉，《中央社》，2020 年 7 月 30 日，
<https://www.cna.com.tw/news/aip/202007300339.aspx>。

邱垂正，〈認清北京對臺「經濟吸納」的統戰手段〉，《中華民國行政院大陸委員會》，2007 年 12 月 7 日，
https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=AD6908DFDDB62656&sms=161DEBC9EACEA333&s=DCAE6A0C2BD04F77。

洪哲政，〈政戰局對中共心戰被砲零分 法輪功媒體作得比莒光日好〉，《聯合報》，2020 年 11 月 30 日，
<https://udn.com/news/story/10930/5054329>。

唐佩君、戴雅真，〈臺灣參與案未列 WHA 議程，中國打壓枉顧世人健康〉，《中央社》，2020 年 11 月 9 日，
<https://www.cna.com.tw/news/aip/202011090361.aspx>。

徐子情，〈陸客不來，臺灣觀光的陣痛期：不靠中國市場還能發大財嗎？〉，《太報》，2019 年 8 月 15 日，
https://www.taisounds.com/w/TaiSounds/society_19081514450109464。

國家安全會議，〈中國升高對臺威脅與介選之綜合研析（摘要）〉，2019 年 9 月 23 日，頁 3-4，《中華民國總統府》，
<https://www.president.gov.tw/File/Doc/496a5b04-650c-421e-af44-41a3e1fdcdbb>。

寇健文〈中國大陸對臺工作組織體系與人事〉，《大陸委員會委託研究報告》，2019 年 3 月，頁 26、82，《大陸委員會》，
<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/295/refile/7845/73953/dad82e36-96d1-43bc-a57e-47e3b777064b.pdf>。

崔明軒、範凌志，〈解放軍海空兵力繞台震動島內台媒：有警告台美意味〉，《環球網》，2019年4月16日，

<https://taiwan.huanqiu.com/article/9CaKrnKjNUd>。

張文川，〈中國暨大臺灣校友會秘書長涉共諜案 傅文齊棄保潛逃〉，《自由時報》，2019年9月10日，

<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1316818>。

莊翊晨，〈臺灣已進入準戰爭狀態？專家揭秘中共對臺資訊戰背後秘密〉，《今周刊》，2019年9月19日，

<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/154769/post/201909190020/%E5%8F%B0%E7%81%A3%E5%B7%B2%E9%80%B2%E5%85%A5%E6%BA%96%E6%88%B0%E7%88%AD%E7%8B%80%E6%85%8B%EF%BC%9F%20%E5%B0%88%E5%AE%B6%E6%8F%AD%E7%A7%98%E4%B8%AD%E5%85%B1%E5%B0%8D%E5%8F%B0%E8%B3%87%E8%A8%8A%E6%88%B0%E8%83%8C%E5%BE%8C%E7%A7%98%E5%AF%86>。

陳民峰，〈新黨幹部被控共諜案獲判無罪〉，《法國國際廣播電台（RFI）》，2021年4月29日，

<https://www.rfi.fr/tw/%E6%B8%AF%E6%BE%B3%E5%8F%B0/20210429-%E6%96%B0%E9%BB%A8%E5%B9%B9%E9%83%A8%E8%A2%AB%E6%8E%A7%E5%85%B1%E8%AB%9C%E6%A1%88%E7%8D%B2%E5%88%A4%E7%84%A1%E7%BD%AA>。

陳佳君，〈沈伯洋：解讀疫情之下的中國資訊戰〉，《新聞實驗室》，2020年6月19日，

<https://newslab.pts.org.tw/news/230-%E6%B2%88%E4%BC%AF%E6%B4%8B%EF%BC%9A%E8%A7%A3%E8%AE%80%E7%96%AB%E6%83%85%E4%B9%8B%E4%B8%8B%E7%9A%84%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%B3%87%E8%A8%8A%E6%88%B0>。

黃欣柏，〈退將赴中終身管制〉，《自由時報》，2019年7月4日，

<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1300588>。

葉靖斯，〈中國設國家安全委員會「以對內為主」〉，《BBC 中文》，2013年11月13日，

https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/11/131113_ana_china_

plenum_national_security。

蕭長展，〈臺灣基進陳柏惟恐國人「槍口對向自己人」：國防部勿輕忽中共「認知作戰」〉，《沃草》，2020年10月23日，
<https://musou.watchout.tw/read/WLsZsJAbpobZk3oEeWrQ>。