

中共對外言論自由的脅迫

劉姝廷

國防戰略與資源所

壹、前言

中共壓迫中國人民的言論自由已眾所周知，近年其面臨內、外形勢的挑戰，為鞏固執政地位無所不用其極，將脅迫黑手伸向世界，衝擊並顛覆國際政治的想像。本文探討中共對外言論自由的脅迫，聚焦中共對外籍人士與外部意見的脅迫行為，除了理解中共如何運用法律工具控制境內外籍人士的言行，更關注中共藉由何種策略向全球言論空間施壓。

有別於其他脅迫如軍事脅迫、經濟脅迫等，言論自由的脅迫不單是強硬的威嚇，亦可能涉及金權結構下的監視與審查；具脅迫的行為如壓制或威脅，不一定造成特定的效果如噤聲或屈服，反之亦然。鑒於言論自由脅迫的概念尚在發展中，亦鮮少有針對中共對外言論脅迫面向之研究，本文透過揭露中共的脅迫手法與目的，援引國際反制經驗，提供施政參考。¹

貳、行為特徵：法律制裁、網路霸凌、金權施壓

本文梳理中共脅迫樣態（參見附表），歸結有三點行為特徵：

一、專斷執法製造寒蟬效應

中共劃設三條法律紅線，箝制境內外籍人士的言論自由：

（一）以法律制裁驅逐異議

「無國界組織」（Reporters sans frontières）指出，中共對不符政治要求並損害中共利益的境內外媒，吊銷記者證、撤銷執照或直接

¹ 本文採廣義的言論自由概念，即不受檢查與限制的表意自由，如說話、著述及利用各式媒介找尋、傳遞訊息或想法的自由，涉及言論、講學、著作、出版、思想與價值等範疇。

屏蔽新聞網站，如疫情期間中共吊銷《華爾街日報》、《紐約時報》等外媒記者證，甚至禁播《英國廣播公司》；中共另阻礙外籍異議人士簽證核發或拒絕延長其簽證效期，如制裁歐洲最大中國研究智庫「墨卡托中國研究所」（Mercator Institute for China Studies）及長期關注新疆問題的外籍學者，藉此限制異議人士入境。²

（二）藉法定資格操控思想

中共要求境內外籍人士恪守中國法律，更進一步操控其思想。2020年7月21日，中國教育部發布《外籍教師聘任和管理辦法（徵求意見稿）》，要求外籍教師必須通過歷史、國情與文化等思想培訓作為聘任條件；中共亦建立外籍教師信用紀錄制度，嚴密審查外籍教師的課程內容與生活言行，一旦出現有損中共利益之情事，將直接解聘並驅逐出境。³

（三）以行政監控威逼言行

根據「駐華外國記者協會」（Foreign Correspondents' Club of China）報告，中共對境內外媒監視、跟蹤、約談和拘留，疫情期間更透過國家防疫監控系統，防堵外籍記者前往敏感地區採訪，並藉強制隔離等行政措施作為威脅。2021年3月31日，《英國廣播公司》特派北京記者沙磊（John Sudworth）證實因關注新疆人權議題，長期受中共監視、阻礙與騷擾而被迫離開中國。⁴

二、官僚系統帶頭網路霸凌

中共的言論脅迫越趨極端，更蔓延網路空間，操作層次有三：

² 「無國界組織」說法，參見〈無國界記者組織譴責中國 疫情間頻騷擾外國記者〉，《中央社》，2021年3月5日，<https://reurl.cc/6aREjd>；中共法律制裁，參見〈報復歐盟制裁 中國宣布反制歐洲10人4機構〉，2021年3月22日，<https://reurl.cc/Q9lnKb>。

³ 中共藉法定資格限制，參見〈教育部關於《外籍教師聘任和管理辦法（徵求意見稿）》公開徵求意見的公告〉，中華人民共和國教育部，2020年7月21日，<https://reurl.cc/XWbdvR>。

⁴ 「駐華外國記者協會」報告，參見〈外國記者評中國媒體自由下滑 疫情成限制採訪工具〉，《中央社》，2021年3月1日，<https://reurl.cc/O0oAM9>；《BBC》特派北京記者沙磊說法，參見“BBC China correspondent John Sudworth moves to Taiwan after threats,” *BBC*, 31 March, 2021, <https://reurl.cc/pgR1Xx>.

（一）戰狼外交挑釁威脅

中共官僚系統對外言論脅迫，已從私下恐嚇進一步躍上檯面。中國外交官利用電話或電子郵件威脅當地媒體或記者，壓制不利中共的報導，近年更以「戰狼外交」之姿，在社群媒體上公開點名與施壓。如 2021 年 3 月 19 日，中國駐法大使盧沙野致函阻撓法國參議員訪台未果後，中國駐法使館持續透過社群媒體出言恐嚇，甚至辱罵持相反意見的法國學者邦達茲（Antoine Bondaz）為「小流氓」。⁵

（二）中共官媒群起施壓

前述中共官僚系統攻擊法國學者「小流氓」之例，中共官媒與之交相呼應、分進合擊。如《環球網》唱和稱用詞準確，並引發其他官媒群起追蹤報導。此外，澳洲戰略政策研究所（Australian Strategic Policy Institute）研究員許秀中亦因揭露新疆問題，遭中共官媒網路霸凌，如《新華社》等數十家中共官媒批其為「學術造假的偽君子」，更以「妖女」、「女漢奸」等用語進行人身攻擊。⁶

（三）網路民族主義霸凌

上述許秀中事件在中共官媒推波助瀾下，掀起狂熱的中國網路民族主義。中共黨組織如共青團以愛國為名，在社群媒體上出征、圍剿異見人士，成為近年極端的手法之一。2021 年 7 月 27 日，「駐華外國記者協會」指出，多家駐中外媒在採訪河南水災的過程中受到騷擾與恐嚇。如河南共青團在微博上號召公布《英國廣播公司》記者的個資與行蹤，外媒記者在中國招致暴力和死亡威脅。⁷

⁵ 中共辱罵法國學者，參見〈法新社：中國駐法使館暴怒對法一學者開罵〉，《法廣》，2021 年 3 月 22 日，<https://reurl.cc/4aDd2L>。

⁶ 中共羞辱智庫研究員，參見〈談新疆遭批漢奸 許秀中：寫到強制勞動結束為止〉，《中央社》，2021 年 4 月 8 日，<https://reurl.cc/5ryEqM>。

⁷ 本文論及網路民族主義，聚焦中共發動的網路霸凌行為，不涉及中國網友自發性出征，如奧運期間中國網友圍剿與斥責奧運選手或藝人的發文等，中共官媒發聲切割中國網友並稱行為「不夠理性」，參見〈民進黨在小 S 的事上煽風點火很不道德〉，《海峽之聲》，2021 年 8 月 4 日，<https://reurl.cc/a9YW53>；外媒遭騷擾攻擊，參見〈FCCC 控外媒遭騷擾威脅 趙立堅：不實報導引發民憤〉，《中央廣播電台》，2021 年 7 月 30 日，<https://reurl.cc/2rkvrV>；共青團公布外媒記者行蹤，參見〈外媒「抹黑」？德國記者鄭州被圍堵〉，《德國之聲》，2021 年 7 月 26 日，

三、隱而未顯的金權施壓

中共藉不同途徑與協力者建立金權關係，向外擴張言論脅迫：

(一) 文化推廣包裹脅迫意志

中共長期在全球廣設孔子學院，與各國教育機構簽訂協議，資助中國文化課程的經費與師資。而孔子學院披上軟實力的外衣，卻被發現暗中施壓合作對象，要求其對中共敏感議題緘默。「人權觀察」(Human Rights Watch)批評孔子學院為中共的延伸，以政治理由審查教材、視政治忠誠度為聘任考量；美國國務院也指出，孔子學院經常利用撤資等脅迫方式，監視師生言行與課堂對話。⁸

(二) 國際合作加強控制外媒

中共對人民言論自由受政府限制的國家，提供經濟利益，使其為中共服務，藉此消弭當地不利言論。「國際記者聯盟」(International Federation of Journalists)指出，中共利用「一帶一路」等國際投資項目，將言論審查制度嵌入當地媒體生態。2021年7月14日，中共官媒啟動「東協夥伴」合作機制，出資與東協33家媒體交換新聞素材與合拍節目，亦被認為暗藏脅迫的隱憂。⁹

(三) 市場機制網綁紅色審查

「自由之家」(Freedom House)報告顯示，中共透過中資企業或代理人，以收購、控股或下廣告方式，施壓外媒編輯與記者，阻止不利新聞見報。美國國務院指出，中共利用市場與資本優勢操控娛樂產業，以政治理由干預片商與電影工作者言論自由。中共亦扶植

<https://reurl.cc/vqOqXL>。

⁸ 「人權觀察」批孔子學院，參見〈孔子學院：防範與爭議中改頭換面的中國文化機構〉，《BBC 中文網》，2020年7月6日，<https://reurl.cc/AkezKQ>；美國國務院說法，參見〈中美關係：美國認定孔子學院為外國使團與中國官媒同等待遇〉，《BBC 中文網》，2020年8月13日，<https://reurl.cc/pgG3Kr>。

⁹ 「國際記者聯盟」報告，參見〈國際記者聯盟報告：中國趁新冠疫情試圖操控全球輿論給自己貼金〉，《美國之音》，2021年5月13日，<https://reurl.cc/6a3eLZ>；中共官媒啟動「東協夥伴」合作機制，參見〈中國與東盟媒體擴大合作 學者：恐藏隱憂〉，《德國之聲》，2021年7月19日，<https://reurl.cc/bXMReM>。

中國科技公司向全球擴張，推出如 WeChat、Tiktok 等具世界影響力的產品，藉企業之手審查平台內容，侵害全球使用者的言論自由。¹⁰

參、脅迫目的：鞏固執政權威

一、尋求內部穩定

前揭中共以鮮明且趨嚴密的法律紅線，恫嚇外籍異見人士，反映中共極權體制的維穩邏輯。習近平上台後，中共將輿論控制視為政治工作的「重中之重」。綜觀觸發中共脅迫行為的導火線，集中於新疆、香港與台灣等攸關中共核心利益的討論；涉及如新冠肺炎疫情等天災人禍的治理問題；以及有關中共領導班子的隱私醜聞等。這顯示中共唯恐敏感議題動搖執政權威，動用嚴法威逼噤聲。

中共不僅壓制網路異見，更策動官僚系統在網上發動言語霸凌。在習近平主張對外須具「鬥爭精神」的基礎上，中共面對國際異見挑戰，動員外交系統與宣傳機制遂行公開且帶攻擊性的恐嚇言論，煽動中國民眾的仇外情緒，更因此擴大為全國上下偏激的政治動員運動。中共如此誇張且脫序的表現，實際目的在於激發中國民眾的愛國意識，藉此轉移中共的內政壓力與社會矛盾。

二、創造有利環境

觀察近年中共明示的脅迫行為，制裁次數越加頻繁，霸凌態度趨於極端，脅迫範圍更逐漸擴大。尤其在美中、澳中及印中等國際既有爭端脈絡下，這股脅迫壓力逐漸擴及歐洲。近年中國駐外使館威脅歐洲記者、學者似成常態且影響程度逐年劇烈。2021年8月4日，《新蘇黎世報》揭露瑞士聖加侖大學（University of St. Gallen）博士生格博（Gerber）因於推特批評中共，指導教授收中共警告並

¹⁰ “Chinese Communist Party’s Media Influence Expands Worldwide,” Freedom House, January 14, 2020, <https://reurl.cc/e5NW8K>.

懼怕無法獲中國簽證而與其斷絕往來，其亦被校方註銷學籍。¹¹

全球化下中共另一隱而未顯的脅迫行為亦值得注意，其透過國際合作與資本優勢，在各地扎根金權協力機制與扶植代理人藉此施壓。如此胡蘿蔔加大棒的脅迫手法，不僅在國際投資合作的協議中隱然浮現，且藏在資本主義市場機制運作中而不易被揭露。中共將脅迫意識注入全球內容生產鏈，並影響內容輸出端廣大的使用者，藉此消弭中共有關的負面言論，創造有利其政權的國際輿論環境。

肆、國際反應：民主反制與公民意識

一、民主國家的反制

中共對外言論的脅迫，已引起國際警覺。以孔子學院為例，美國、英國及澳洲等民主國家透過公布調查報告、舉辦聽證會及推動立法等民主程序進行反制。如美國參議院通過《孔子法案》確保對學術自由的保護。2020年8月14日，美國國務院宣布將境內孔子學院比照中共官媒，列為「外國使團」（foreign embassies），要求孔子學院按規定向其提供僱員名單與人事變動等。¹²

二、國際聯盟的合作

針對中共對全球言論自由的威脅，國際社會展開溝通與合作。2020年6月4日，由美國、英國、澳洲、捷克等十八個不同國家及歐洲議會，超過170位各國跨黨派國會議員組成的「對華政策跨國議會聯盟」成立，旨為加強全球民主國家在中共施壓下的合作。跨國聯盟有利國際團結對抗中共的脅迫，如發動全球挺澳洲葡萄酒運

¹¹ 中共威脅瑞典記者，參見〈中國大使威脅記者 瑞典在野黨要求驅逐出境〉，《中央社》，2021年4月10日，<https://reurl.cc/4az9NK>；中共威脅瑞士學者，參見“A tweet cost him his doctorate: The extent of China’s influence on Swiss universities,” *Zürcher Zeitung*, August 4, 2021, <https://reurl.cc/VExV7Z>.

¹² 《孔子法案》全名為《對各國資助美國大學校園機構的關切法案》，參見〈美參院一致通過限制孔子學院法案，擬削減聯邦院校撥款〉，《法廣》，2021年3月6日，<https://reurl.cc/vqjm51>；孔子學院被列為外國使團，參見〈美列孔子學院美國中心為外國使團〉，《德國之聲》，2020年8月14日，<https://reurl.cc/ZG51Xp>。

動、力挺台灣參與世界衛生大會等。¹³

三、公民組織的揭露

除了民主國家的反制與合作，來自第三部門公民組織的呼籲，不僅是聲援受脅迫者團結對抗的關鍵力量，也是激發全球民主意識的重要機制。如「自由之家」、「人權觀察」聚焦於中共對言論自由的迫害；「國際記者聯盟」關注各國媒體記者受中共脅迫的處境；「駐華外國記者協會」肩負遭中共噤聲的第一線外媒記者對外發聲的任務，以集體力量對抗中共的威脅，揭露受迫的真相。

四、網路社群的串連

對中共言論脅迫的警覺，也可能來自全球民間的網路聯合行動。2020年4月，「奶茶聯盟」（#MilkTeaAlliance）社群媒體主題標籤在泰國、香港與台灣等國網友的自主串連下，形成對抗中共威權的跨國民主運動象徵。各國公民藉由參與網路化社會運動，從中獲取資訊、學習知識並互相了解，突破中共圍限的世界觀，作為全球現代公民理解中共言論脅迫、凝聚民主意識的新興途徑。

伍、結論

本文探討中共對外言論自由的脅迫。中共目的在於維護執政權威，其脅迫策略為：一貫強勢的法律制裁、近年興起的網路霸凌，以及持續在全球生根著床的金權施壓。本文發現只要觸及中共的底線，如領土主權、內政治理及領導人隱私等，其即發動相應的言論脅迫行為。然而，隨著中共的底線不斷擴大，中共近年的脅迫也隨之增多、面向越廣，外界的批評亦激化了中共的態度。

隨著中共極端的脅迫行為成為常態，影響無所不在且深入人

¹³ 「對華政策跨國議會聯盟」，參見〈「跨國議會對華政策聯盟」一致應對中共挑戰〉，《法廣》，2020年6月6日，<https://reurl.cc/9rYVxO>；〈對華政策跨國議會聯盟合力發聲 力挺台灣參加WHA〉，《中央社》，2021年4月27日，<https://reurl.cc/Q9k4DZ>。

心。本文梳理國際社會展開的反制行動：就民主國家而言，對內推動民主反制、對外開展國際合作；以民間力量來看，第三部門喚起全球公民意識，網路社群有助民主意識的凝聚。對台灣而言，面對眼前中共多重的脅迫手段，參酌國際反制經驗，建置民主防護網，形塑強韌的公民社會，可謂因應之道。

本文作者劉姝廷為政治大學東亞所碩士，現為財團法人國防安全研究院國防戰略與資源所政策分析員，主要研究領域：數位內容產業、傳播科技、中國媒體與社會。

附表、中共對外言論自由脅迫之樣態

脅迫手段	脅迫目標	近期代表案例
法律制裁	新聞媒體	2021年3月18日，《華爾街日報》、《紐約時報》、《華盛頓郵報》三家記者報導中國肺炎疫情，遭中共要求交還記者證。
		2021年2月12日，《英國廣播公司》報導新疆人權迫害議題，遭中共以違反規定處以禁播懲罰。
		2021年3月31日，《英國廣播公司》特派北京記者沙磊因關注新疆議題，其與家人長期受中共監視和騷擾。
	學術機構	2021年3月22日，中共對歐洲最大中國研究智庫「墨卡托中國研究所」及長期研究新疆人權問題的外籍學者實施制裁。
網路霸凌	新聞媒體	2021年4月9日，中國駐瑞典使館向瑞典自由記者奧爾森寄發恐嚇電子郵件，要求他停止批評中共，否則後果自負。
	學術機構	2021年3月19日，中國駐法使館透過社群媒體出言恐嚇，辱罵持相反意見的法國學者邦達茲為「小流氓」。
金權施壓	新聞媒體	2021年5月12日，「國際記者聯盟」指出，中共利用「一帶一路」等投資項目，將言論審查制度嵌入當地媒體生態。
		2020年1月14日，「自由之家」指出，中共透過中資企業等，以收購、控股或下廣告方式，施壓外媒機構，並控制編輯與記者，阻止不利新聞見

		報。
	學術機構	2020年11月20日，美國國務院指出，孔子學院利用簽訂協議和資助經費等方式與美國教育機構建立合作關係，並以撤資作為威脅，監視師生在校言行與課堂對話。

資料來源：劉姝廷整理自公開資料。

Chinese Communist Party's Use of Coercion to Restrict the Freedom of Speech in the Outside World

Shu-Ting Liu

Policy Analyst

Abstract

This article discusses the use of coercion by the Chinese Communist Party (CCP) to restrict the freedom of speech, focusing specifically on the coercive behavior towards foreigners within China as well as opinions outside its jurisdiction. The CCP's use of coercion aims at the maintenance of its regime legitimacy. The characteristics of its behavior include strong legal sanctions, cyber bullying that emerges in recent years, and putting pressure on people globally through money and power.

This article finds that when the CCP finds its bottom lines such as territorial sovereignty, internal affairs, and leaders' privacy being crossed, corresponding coercive behavior usually follows. As the list of the CCP's bottom lines continues to expand, its coercion has increased in recent years and the scope widened. Criticism from the outside world also intensifies the CCP's reaction.

Several international countermeasures and cooperation experiences can serve as references for policy making. Internally, democratic countries may counter the CCP's coercion through legal actions such as investigation, hearing and law-making; externally they can form international alliances. Democratic countries should also utilize the expertise of the third sector and work with online communities, so that the global awareness of the CCP's use of coercion to restrict the freedom of speech can be raised.

Key words: freedom of speech coercion, legal sanction, cyber bullying, money and power pressure, governing authority, international countermeasures