

美國印太戰略之軍事內涵與運用

陳亮智

副研究員

國防安全研究院國防戰略與資源研究所

摘 要

本文旨在針對美國印太戰略中軍事（the military）進行探討，主要的研究問題是：美國印太戰略之軍事內涵（connotation）與運用（implantation）為何？有關內涵的部分，包括印太戰略之軍事與美國國家安全戰略的關係，軍事在印太戰略中的定位，以及軍事在印太戰略中的目標。與運用相關的議題則包括美國重新界定印太區域的戰略意義，進行軍事組織與力量的自我調整，強化與盟友的軍事合作，以及東海、台海、南海三水域實際展現軍事行動。除此之外，本文亦概略地比較川普及拜登兩任政府之國家安全戰略與印太戰略之軍事內涵的異同，最後，本文提出總結並展望美國印太戰略之軍事的挑戰與機會。

關鍵詞：印太戰略、軍事、國家安全戰略、川普政府、拜登政府

A Study on Connotations and Implantations of the Military of U.S. Indo-Pacific Strategy

Liang-chih Evans Chen

Associate Research Fellow

Division of National Defense Strategy and Resources

Institute for National Defense and Security Research

Abstract

This paper aims to explore the military in U.S. Indo-Pacific Strategy (IPS). The key research questions are raised as follows: What are the connotations and implantations of the Military of IPS? In the regard of connotations, I examine relationship between the “military” of IPS and U.S. national security strategy (NSS), as well as its role and goal. In the section of implantations, I look into issues such as redefining strategic implications of the Indo-Pacific, reorganizing military unit and self-adjusting military power in the region, strengthening military cooperations with allies and partners and presenting its military actions in the East China Sea, the Taiwan Strait and the South China Sea. After that, a brief comparison of the military of national security strategy and Indo-Pacific Strategy is conducted between the Trump and Biden Administrations. Lastly, I make a summary and prospect challenge and opportunity of the “military” of IPS.

Keywords: *Indo-Pacific Strategy (IPS), the military, national security strategy, the Trump Administration, the Biden Administration*

壹、前言

中國於 2013 年提出開始推動「一帶一路」倡議 (One Belt, One Road Initiative, OBOR)，或稱「帶路」倡議 (Belt and Road Initiative, BRI) (本文以下稱一帶一路倡議)，截至 2022 年為止已近十年。該計畫是北京順應中國崛起所倡議的跨國之宏觀國際經濟戰略，在此當中，中國不僅展露它作為國際政治經濟強權的企圖，另一方面，隨著時間演變，北京亦逐漸顯現它亟欲成為世界軍事強權的雄心。¹為了回應此一戰略局勢的變化，美國川普政府於 2017 年在歐巴馬政府「亞太再平衡」(Rebalancing) 基礎上，提出「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy, IPS) 構想，並在此當中進行了涵蓋政治、外交、經濟、軍事、社會、企業與科技等各面向的

¹ 認為中國一帶一路倡議具有軍事目的報導與評論，請參閱：Maria Abi-Habib, “China’s ‘Belt and Road’ Plan in Pakistan Takes a Military Turn,” *New York Times*, December 19, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/12/19/world/asia/pakistan-china-belt-road-military.html>; “BRI Will Help China Add to Its International Military Bases, says Pentagon,” *Strait Times*, May 3, 2019, <https://www.straitstimes.com/world/united-states/bri-will-help-china-add-to-its-international-military-bases-says-pentagon>; Jeremiah Jacques, “China Admits Belt and Road Includes Global Military Ambitions,” *Trumpet*, July 15, 2019, <https://www.thetrumpet.com/20961-china-admits-belt-and-road-includes-global-military-ambitions>. 有關美國的官方報告請參閱：U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2020,” September 1, 2020, <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>, pp. 123-124 and pp. 128-130; U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2021,” November 3, 2021, <https://media.defense.gov/2021/Nov/03/2002885874/-1/-1/0/2021-CMPR-FINAL.PDF>, pp. 126-127 and pp. 130-132; U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2022,” November 29, 2022, <https://media.defense.gov/2022/Nov/29/2003122279/-1/-1/1/2022-MILITARY-AND-SECURITY-DEVELOPMENTS-INVOLVING-THE-PEOPLES-REPUBLIC-OF-CHINA.PDF>, p. 8 and pp. 143-145. 相關研究論文與報告請參閱：Daniel R. Russel and Blake H. Berger, *Weaponizing the Belt and Road Initiative* (New York and Washington D.C.: Asia Society Policy Institute, 2020); Isaac B. Kardon and Wendy Leutert, “Pier Competitor: China’s Power Position in Global Ports,” *International Security*, Vol. 46, No. 4 (Spring 2022), pp. 9-47; Christina L. Garafola, Stephen Watts and Kristin J. Leuschner, “China’s Global Basing Ambitions: Defense Implications for the United States,” *RAND*, December 8, 2022, https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA1496-1.html.

行動；²稍後在 2021 年繼任的拜登政府亦同樣倡議印太戰略，其主張與前任政府極為相似。³

本文旨在針對美國印太戰略的軍事內涵進行探討。然而在拋出研究問題之前，作者認為有兩個可能是錯誤或刻板的認知必須釐清，而這兩者正是與目前美中兩強所採行大戰略（grand strategy）相關，即印太戰略與一帶一路倡議。首先，就美國的印太戰略而言，若是將之視為是以軍事為導向的戰略架構，則此一看法顯然與事實不符。美國印太戰略所包含的面向非常多元，總體戰略觸及政治、外交、經濟、軍事、科技、公共衛生等傳統與非傳統安全議題，而軍事安全只是其中的一個重點。2018 年 7 月，前國務卿蓬佩奧（Mike Pompeo）便提出印太戰略的經濟願景，宣布美國在印太地區將投入 1.13 億美元的頭期資金，以支持數位經濟、能源與基礎設施等建設，具體實施的計畫包含「數位鏈結與網路安全夥伴」（Digital Connectivity and Cybersecurity Partnership）、「經由能源強化的發展與成長」（Enhancing Development and Growth through Energy）以及「基礎設施交易及援助網絡」（Infrastructure Transaction and Assistance Network）等。⁴美國印太戰略的「全面性」（comprehensiveness）當然與中國對美國及對世界的全方位挑戰有關，而軍事內涵只是其中的一項。⁵

² U.S. Department of State, “A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision,” November 4 2019, <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/11/Free-and-Open-Indo-Pacific-4Nov2019.pdf>, pp. 13-28.

³ 參照：Executive Office of the President, “Indo-Pacific Strategy of the United States,” February 2022, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>.

⁴ 李哲全、李俊毅主編，《2018 印太區域安全情勢評估報告》（台北：財團法人國防安全研究院，2018 年），頁 20-22；頁 24-25；Herbert J. “Hawk” Carlisle, “Opening the Aperture: Advancing US Strategic Priorities in the Indo-Pacific Region,” *Journal of Indo-Pacific Affairs*, Vol. 1, No. 1 (Fall 2018), pp. 3-13.

⁵ 關於美國印太戰略是全面性而非只是側重軍事的政策指導，可參閱現任拜登政府與前任川普政府的相關文件：Executive Office of the President, “Fact Sheet: Indo-Pacific Strategy of the United States,” February 11, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/02/11/fact-sheet-indo-pacific-strategy-of-the-united-states/>, U.S. Department of State, “A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision,” U.S. Department of Defense, “Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region,” July 1, 2019, <https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>.

其次，關於中國的一帶一路倡議，一個不甚正確的看法是單純地認為它就是北京所推動的經濟戰略，卻嚴重忽視其背後的軍事意圖。事實上，北京推動此一經濟建設援助計畫的真正目的更具有成為全球政治與軍事霸權的動機，協助開發中國家發展並非是它的本意。⁶許多評論便指出一帶一路倡議看似是中國發展國際經貿的總體指導框架，但是另一方面所逐漸浮現的是中國走向遠洋海軍與向外投射軍力的事實呈現。⁷但不論如何，軍事的确是兩個大戰略的重要關鍵。對美國印太戰略而言，軍事是一個「顯性的因子」(a dominant factor)，華盛頓直接且清楚地指出美國要以軍事力量維護美國在此區域的安全與利益。⁸相對地，對一帶一路倡議而言，軍事是一個「從隱性逐漸轉向顯性的因子」(a factor transforming or evolving from recessive to dominant)，北京從未在其官方文件與聲明中宣示要以軍事作為該倡議的後盾，或是要在倡議推動的同時增加其中的軍事力量。然而，事實是解放軍在過去幾年來已悄然在倡議沿線站線軍事能力，愈來愈明顯。⁹

不論是作為既有強權 (dominant power) 一方的美國所提出之印太戰略，抑或是作為崛起強權 (rising power) 一方的中國所推動之一帶一路倡議，有關此兩國家大戰略的比較研究饒富意義。其或可從整體戰略的觀點切入，也可以側重在政治、外交、經濟、軍事、社會、企業或科技等不同的領域。如前所述，本文聚焦在美國印太戰略的「軍事」部分，主要的研究問題是：美國印太戰略之軍事內涵 (connotation) 與運用 (implantation) 為何？其中有關內涵的部分，包括 (1) 印太戰略之軍事與美國國家安全戰略的關係，(2) 軍事的定位，以及 (3) 軍事的目標。與運用相關的部分包括 (1) 重新界定印太區域的戰略意義，(2) 美軍的自我調整，(3) 強化與盟友的軍事合作，以及 (4) 美國在東海、台海、南海等三水域的實際軍事作為。本文接下來依照上述順序逐一討論

⁶ Jonathan Hillman, "Five Myths about China's Belt and Road Initiative," *Washington Post*, May 31, 2019, https://www.washingtonpost.com/outlook/five-myths/five-myths-about-chinas-belt-and-road-initiative/2019/05/30/d6870958-8223-11e9-bce7-40b4105f7ca0_story.html.

⁷ Joshua Andresen, "China's Military and the Belt and Road Initiative: A View from the Outside," *The Chinese Journal of Global Governance*, Vol. 5, Iss. 2 (October 2019), p.126.

⁸ "Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region," pp. 17-20; "A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision," pp. 22-24; "Indo-Pacific Strategy of the United States," pp. 12-13 and p. 15.

⁹ 陳亮智，〈檢視中國「一帶一路」倡議的軍事戰略〉，《中共解放軍研究學術論文集》，第4期（2022/12），頁178-182。

軍事在美國印太戰略中的內涵與運用；緊接其後，概略地比較川普及拜登政府之國家安全戰略與印太戰略當中的軍事（內涵與運用）；最後，除了總結之外，本文亦就美國印太戰略之軍事的挑戰與機會提出幾點觀察。

貳、美國印太戰略之軍事內涵

有關美國印太戰略之軍事內涵，其主包括三個面向：第一、它與美國國家安全戰略的關係；第二、軍事定位；第三、軍事目標。

一、印太戰略之軍事與美國國家安全戰略的關係

本文認為，關於美國印太戰略之軍事內涵的第一個課題，是釐清印太戰略、印太戰略之軍事與美國國家安全戰略三者的關係。清楚地知道軍事在整個美國印太戰略與國家安全戰略體系中的「位置」(position)，是理解其內涵的重要開始。首先，就印太戰略與它的軍事而言，由於印太戰略還包括政治、外交、經濟、科技、公共衛生等面向，因此軍事(只)是該戰略中的一個「因子」(factor)，¹⁰其基本組成是美軍(U.S. Armed Forces)。也因此，本文所稱之軍事(the military)，泛指美軍在支持並實踐印太戰略中所扮演的角色(role)，所欲達成的目標(goal)，以及採行的方法與途徑(method and approach)。軍事對美國印太戰略而言，是典型地以操作軍事組織(美軍)的方式，去落實與達成國家所欲追求之目標—「一個開放與自由的印太區域」(a free and open Indo-Pacific)。然而，必須再次強調的是它並不是實踐印太戰略的唯一方式。

相對於軍事，印太戰略是一個更為寬廣的政策指導框架。如前所述，除了軍事之外，它也包含政治、外交、經濟、科技、衛生、能源、基礎建設等面向的推動。毋庸置疑地，軍事是其中的一項，也是極為重要的一項。印太戰略本身是一個大戰略，是美國因應中國近年來全方位的(comprehensive)挑戰所發展出的一套反制(counterbalancing)指引架構，由前任的川普政府提出並執行，而繼任的拜登政府同樣地繼續執行，沒有揚棄。根據英國皇家聯合研究所(Royal United Services Institute, RUSI)研究員賴頓(Peter Layton)的定義，大戰略是「一項發展與運用各式力量，有效且有效率地改變兩個或兩個以上既存實體之關係的藝術」。

¹⁰ 此「因子」(factor)的概念也可以稱之為「元素」(element)或單元(unit)。

¹¹ 而布魯克(Stephen Brooks)與沃福斯(William Wohlforth)兩位教授則定義大戰略為「有關國家運用資源以達成其長遠利益的一套構想」。¹²由此顯見，印太戰略確實是華盛頓試圖運用各種方式與資源以制衡北京的政策指導框架，其防範美中兩者關係出現巨大翻轉便是前述之「改變兩個或兩個以上既存實體之關係」，而軍事是戰略中的一部分。

其次，就印太戰略與美國國家安全戰略而言，事實上，在印太戰略之上，還有一個更高位階的政策指導框架——「國家安全戰略」(national security strategy, NSS)，它是指導、規範美國整體國家安全的政策框架，而印太戰略是其中的一部分。由於當今的中國是美國國家利益與安全的最大威脅，因此以應對中國威脅為主要重點的印太戰略，如今也成為美國國家安全戰略極為重要的一部分。根據《軍事與相關術語字典》(*Dictionary of Military and Associated Terms*)的定義，「國家安全戰略」是指發展、運用、協調以國家力量為工具而達成國家安全之目標的一項藝術與科學，其工具本身包括政治、外交、經濟、軍事、科技與資訊等手段。¹³ 而美國歷任總統也幾乎都會在任內公佈其政府所屬的《國家安全戰略》報告，針對國家的(1)國際利益(international interests)、(2)承諾(commitments)、(3)目標(objectives)與(4)政策(policies)等四個方向，勾勒該政府實現美國國家安全的計畫，而軍事通常是履行保護美國利益與安全的重要手段。¹⁴從拜登與川普兩位總統任內所公佈的《國家安全戰略》報告來看，兩任政府所強調的國家安全戰略之重點或有不同，¹⁵但是他們皆視印太區域的自由開放與和平繁榮為美國國家的

¹¹ 該段原文為：“art of developing and applying diverse forms of power in an effective and efficient way to try to purposefully change the relationship existing between two or more intelligent and adaptive entities.” 參照：Peter Layton, “Defining Grand Strategy,” August 17, 2020, <https://thestrategybridge.org/the-bridge/2020/8/17/defining-grand-strategy>.

¹² 原文為：“a set of ideas for deploying a nation’s resources to achieve its interests over the long run.” Stephen Brooks and William Wohlforth, *America Abroad: The United States’ Global Role in the 21st Century* (London: Oxford University Press, 2016), p. 75.

¹³ “National Security Strategy,” *Free Dictionary*, <https://www.thefreedictionary.com/national+security+strategy>, accessed on December 18, 2022.

¹⁴ “Historical Office,” *Office of the Secretary of Defense*, <https://history.defense.gov/Historical-Sources/National-Security-Strategy/>, accessed on December 18, 2022.

¹⁵ 例如在對盟國與夥伴的重視上，拜登政府特別強調它們對美國安全與外交的重要性

重大安全與重要利益。¹⁶而兩位總統也都分別在他們的任內公佈《印太戰略》報告——拜登政府在 2022 年 2 月公佈，川普政府則在 2019 年 6 月（國防部版本）與 11 月（國務院版本）公佈。這充分反映出兩任政府皆重視印太局勢的狀態。

另一方面，必須說明的是，在美國「國家安全戰略」與「國防及軍事」（defense and military）方面，其本身即為一個非常完整的「國家安全戰略—國防戰略—軍事戰略」體系（system）。其各個層級的主事對象、定位、功能與職司十分明確。首先是「國家安全戰略」部分，是體系的最高層級，由白宮主掌，規劃實踐國家安全與利益的目標、原則與方針；其次是「國防戰略」（national defense strategy）部分，是體系的次高層級，由國防部掌管，負責規劃國家兵力結構、軍力現代化、業務程序、軍事基礎建設及所需資源等；再者是「軍事戰略」（military strategy）部分，為體系的再次一階層級，由參謀首長聯席會議主管，承襲白宮的國家安全戰略與五角大廈的國防戰略指導，規劃國家軍事應變計畫、軍力部署與情報蒐集分析等工作。¹⁷基本上，印太戰略本身與「國家安全戰略—國防戰略—軍事戰略」體系沒有直接的隸屬關係（a direct affiliation relationship），但是印太戰略中的「軍事」（美軍），除了受印太戰略的指導之外，也受到「國家安全戰略」、「國防戰略」與「軍事戰略」的指導，並且對以上四者做出支持（support）。

綜合以上，本文認為有以下兩點必須補充說明：第一、就印太戰略而言，它當然是一個「大戰略」，也是「國家戰略」（national strategy or

（頁 11 及頁 38-40），但川普政府則沒有特別強調。在美國所面臨的國家安全挑戰上，拜登政府強調有關民主政體與威權政體對抗之本質的影響（頁 8-9），但是川普政府在報告的一開始便著重在邊境與國土安全，大規模毀滅性武器以及生化與傳染疾病等非傳統安全對美國的影響（頁 8-13）。又例如在經濟議題上，拜登政府並沒有強調全球自由貿易與美國經濟繁榮的關連及願景，但是川普政府則是報告的第二部分特別強調自由與「公平」國際貿易的重要性，並且以復甦國內經濟為重要目標（頁 17-23）。

¹⁶ 參照：Joe Biden, *National Security Strategy (November 22, 2022)* (Washington D.C.: The White House, 2022), pp. 37-38; Joe Biden, *Interim National Security Strategic Guidance (March 2021)* (Washington D.C.: The White House, 2021), p. 10 and p. 15; Donald Trump, *National Security Strategy (December 2017)* (Washington D.C.: The White House, 2017), pp. 45-47.

¹⁷ “National Defense Strategy,” *National Security Strategy Archive*, <https://nssarchive.us/national-defense-strategy/>.

strategy of the nation)，主要是在於回應中國威脅，試圖運用各種策略方式，包括政治、外交、經濟、軍事、科技、衛生、能源與基礎建設等，反制中國勢力的擴張。其最終目標是保有「一個開放與自由的印太區域」，避免該區域（乃至全世界）落入任何單一國家的宰制（domination），尤其是既威權主義（authoritarianism）且又是修正主義者（revisionist）國家。有趣的是，印太戰略雖有「印太」（Indo-Pacific）之名，但其並不是一個單純的「區域戰略」（regional strategy or strategy of the region），並不是只有聚焦在太平洋與印度兩洋的地理範疇。¹⁸

諸多跡象顯示，美國印太戰略是超越印太地理概念，例如 2022 年的《國家安全戰略》報告便清楚地指出，美國除了要與印太國家（特別是盟國與夥伴）強化關係之外，美國也必須提升與印太之外的盟友（特別是歐盟及北約）以及全球性的國際組織（聯合國）等的關係，它們對印太安全與繁榮至關重要，華盛頓要超越區域的範圍而與它們建立堅強的連結（connections beyond the region）。¹⁹另外，許多印太區域以外的國家與國際組織，包括法國（2018）、北約（2019）、德國（2020）、英國（2021）、歐盟（2021）、與加拿大（2022）等，亦紛紛發佈它們的印太戰略或政策，除了提出它們對印太區域的願景之外，在行動上亦實際地參與印太事務。

第二、在美國「國家安全戰略」體系架構中，我們不易將印太戰略與「國防戰略」及「軍事戰略」做清楚定位。主要理由是，印太戰略在「議題」上既涵蓋軍事，也包含政治、外交、經濟、科技、產業、能源、衛生、基礎建設等；在「地理上」也非只是單純地以印太區域為重，其

¹⁸ 有關印太戰略是屬於國家戰略或區域戰略的問題，本文認為可以援用「分析層次」（level of analysis）中的「層次」（level）概念做進一步的思考。首先，就國家（national）戰略而言，其究竟是定位為「國家」（national）層次，或是「國際」（international）、「跨國」（transnational）層次，抑或是「次國家」（sub-national）層次。很顯然地，印太戰略是美國的「國家的」（national）戰略，然其聚焦在諸多國際（international）與跨國（transnational）的議題。其次，就所謂的區域（regional）戰略問題，其思考應該座落在它是「區域」（regional）層次，或是「全球」（global）層次，抑或是「次區域」（sub-regional）層次。本文認為印太戰略是超越印太「區域的」（regional）範圍而擴及歐洲及美洲，既對這些區域的國家及國際組織倡議印太安全的重要性，也歡迎它們發表印太戰略或政策，並努力邀請它們參與印太事務，而近日美國亦有強化對非洲的外交行動。這些均說明印太戰略並不是單純的區域戰略。

¹⁹ Executive Office of the President, "Indo-Pacific Strategy of the United States," February 2022, pp. 9-10.

亦強調域外國家（例如法國、北約、德國、英國、歐盟與加拿大等）的印太戰略，包括他們的政策及行動。而國防戰略及軍事戰略在「議題上」當然以軍事為主，但也觸及科技、工業、網路、太空與產業鏈等面向；在「地理上」，它們更是超越印太區域的地理範疇，而以美國在全球的安全與利益為基準。雖然印太戰略與「國家安全戰略—國防戰略—軍事戰略」體系沒有直接隸屬關係，但是它們確有高度的關連性，例如印太戰略的主要目標是中國威脅，美國「國防戰略」及「軍事戰略」的重心有相當大的部分即以應對中國軍事威脅為主（俄烏戰爭爆發後亦包含俄國軍事威脅）。因此，美國國防戰略及軍事戰略與印太戰略的軍事當然是明顯而強烈的連結，且前兩者對後者具有指導的作用，後者對前兩者具有支持的作用。

二、印太戰略軍事的定位

關於美國印太戰略中之軍事的定位問題，簡言之，就是以下兩個問題的探討：第一、軍事是否為用以保護並實踐印太戰略的「手段」（所謂之「工具論」）？第二、軍事本身是否就是為了實踐美國作為軍事強權之「目的」（所謂之「目的論」）？如前所述，印太戰略是一個巨型戰略，其本身包含著政治、經濟、軍事、社會、文化與科技等面向，目的是為了因應中國全方位的威脅與挑戰。不可諱言地，軍事是其中一項，而且是極為重要的一項。其重點乃在於軍事本身的「硬實力」（hard power）特質，它往往可以在必要的時刻扮演關鍵的角色；強權擁有足夠的軍事力量，通常也相對能貫徹其所欲推動的巨型戰略。因此，強權在國際上的政治經濟影響力必須依靠強大的軍事力量以為後盾、支撐；而強權的軍事力量投射與展現更彰顯它成為名符其實的國際強權。因此，美國印太戰略的軍事確實是保護與實踐該戰略的重要工具。

然而，美國印太戰略中軍事本身是否也有實踐美國持續作為世界軍事強權之目的？答案是肯定的。由於中國過去近 30 年來的軍事現代化結果，解放軍海軍的艦隊規模已經超越美國海軍，各式軍種亦有長足的進步，這讓美軍在全球與印太地區獨霸的局面遭逢冷戰結束以來最嚴峻的挑戰。中國國家主席習近平曾於 2017 年對解放軍立下兩大時程與目標—（1）2035 年實現國防與軍隊現代化；（2）2049 年建成「世界一流之軍隊」。這樣的宣示確實讓美國的世界軍事霸權地位受到嚴重的威脅。由於解放軍海軍在印太區域（特別是西太平洋地區）的表現十分活躍、積極，若是美國海軍無法在此牽制中國軍事力量的挑戰，則未來受到衝

擊的不僅是美國的軍事霸權地位，其他各個領域（政治、外交、經濟、科技、文化等）的領導地位也將受到巨大的挑戰。因此，本文認為美國印太戰略中的「軍事」本身絕對有維護華盛頓繼續作為世界軍事霸權的目的。

三、印太戰略之軍事目標

美國印太戰略中的軍事目標是什麼？是為了維繫一個「自由與開放的印太」？抑或是也有制衡圍堵中國的用意？本文認為是兩者兼具。對美國印太戰略的軍事而言，其目標有二：第一是「直接與近程」的目標，也就是制衡解放軍對印太區域的威脅，並且在必要時能與之一戰，而且能夠戰勝，如此以確保此區域不為中國所單獨宰制；第二是「間接與長程」的目標，即是實現並確保印太區域是一個「自由與開放」的區域，維持此區域的安全、穩定、和平與繁榮。整體來說，美國印太戰略的戰略目標與願景便是建立一個「自由與開放的印太區域」，並以實踐四項主要的核心價值為目標：第一、尊重國家主權獨立，第二、和平解決國際爭端，第三、落實自由與公平互惠的國際貿易，第四、以國際規範與國際公法為基礎的國際秩序。²⁰美國希望運用其國家的整體力量，保障並促進上述所揭示的原則，而美軍是實現這些目標之重要且不可或缺的憑藉。表一為美國相對於中國的國家定位（權力轉移觀點），以及美國印太戰略之軍事相關事項，包括印太戰略之戰略目標、軍事目標與運用方式（參照表一）。

²⁰ 參照：U.S. Department of Defense, “Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region,” June 1 2019, <https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>; U.S. Department of State, “A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision,” November 4 2019, <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/11/Free-and-Open-Indo-Pacific-4Nov2019.pdf>, and Executive Office of the President, “Indo-Pacific Strategy of the United States,” February 2022, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>.

表一：美國國家定位、印太戰略目標及其軍事相關內容

	美國印太戰略
美國國家定位 (美國相對於中國，權力轉移觀點)	既有強權
戰略目標	「一個自由與開放的印太地區」 維繫美國全球霸權地位
軍事定位	是工具、手段、過程，也是目的、狀態
軍事目標	維繫美國全球軍事霸權地位 戰勝中國軍力挑戰
運用方式	發展海軍(內部制衡) 發展新式武器與戰術戰法(內部制衡) 加強同盟與夥伴關係(外部制衡)

資料來源：作者整理自上述內容分析。

參、美國印太戰略之軍事運用

有關美國印太戰略之軍事運用，其主要在以下四個面向呈現：第一、重新界定印太區域的戰略意義；第二、美軍展開自我的調整；第三、強調與盟友進行軍事合作的重要性；以及第四、美國在東海、台海、南海實際操作其軍事力量。

一、重新界定印太區域的戰略意義

川普及拜登政府的印太戰略與歐巴馬政府的「重返亞太」(pivot to Asia-Pacific) 或「再平衡」(rebalance) 政策極為相似，都是為了因應區域內新興崛起的強權——中國，以及北京積極尋求突破第一島鏈的企圖，因此華盛頓必須將其在外交、經濟、與軍事上的力量重新部署到亞太地區來，特別是軍事力量的重新調整。歐巴馬政府時期的國防部長潘尼塔(Leon Panetta) 曾宣示，美國在 2020 年之前將把海軍依當時部署於太平洋與大西洋約 50：50 的兵力結構，調整為 60：40 的比例。這顯示華盛頓十分重視美國在印太地區的軍事力量。

(一) 美國與印度太平洋整體

總體而言，美軍在印太區域有三大重心，它們都是以美國為中心而

輻散出去，分別是：(1) 美國與印度太平洋整體 (US-Indo-Pacific)，(2) 美國與東南亞 (US-Southeast Asia)，(3) 美國與印度及南亞 (US-India/South Asia)。首先，華盛頓將原先的「亞洲太平洋」(Asia-Pacific) 地理概念擴大至印度洋加上太平洋 (Indo-Pacific)；將印度洋納入使其成為一個更為完整的戰略架構。²¹此中原因當然是與北京不斷地在西太平洋與印度洋擴張勢力有關，華盛頓認為必須統整兩大海洋內的同盟與夥伴，一起共同對抗北京在印太區域的威脅。對此，美國除了對整個區域的美軍進行組織調整與軍力部署之外，美國更強調與印太區域的同盟國加強合作，尤其是日本、南韓與澳洲，甚至是域外的盟邦，例如英國、法國與加拿大（請參照本節第二段與第三段的說明）。2022年，由於菲律賓出現政權輪替，美菲關係與兩國軍事同盟在此年下半年出現明顯的提升。²²

（二）美國與東南亞

其次，在東南亞部分，東南亞國家組織或東協國家組織 (Association of Southeast Asian Nations, ASEAN) 也是美國印太戰略軍事鋪陳的重點區域。當然，東南亞地區對華盛頓而言有極其複雜與困難的挑戰，主要的原因是東南亞國家對美國的印太戰略未有一致的看法與立場。但也因為南海主權爭議問題，部分與中國存有南海主權衝突的國家（例如越南及菲律賓）則是歡迎美國及其盟友在南海的軍事行動，包括航行自由任務 (Freedom of Navigation Operations, FONOPs) 與雙邊及多邊聯合軍事演習，希冀藉由美國的力量制衡中國在此的勢力擴張。在軍事的面向，美國印太戰略延續了先前華盛頓與東南亞國家的合作，包括透過許多的軍事交流計畫持續地與東南亞國家保持軍事上友好與合作的關係，這些計畫有「國際軍事教育與訓練計畫」(International Military Education and Training Program, IMET)、「外國軍事銷售與財務計畫」(Foreign Military Sales and Financing Program, FMS/FMF)、以及「剩餘國防物資法案計畫」(Excess Defense Articles Program, EDA) 等。另外，美軍同時也保持每

²¹ 白宮所認知的印太區域，係指從印度的西岸到美國的西岸。參閱：The White House. *National Security Strategy of the United States of America* (Washington, D.C.: The White House, 2017), p. 46.

²² “Ferdinand Marcos Jr. Reaffirms Bilateral Philippine Ties with U.S. in Reversal from Duterte Era,” *Associated Press*, October 9, 2022, <https://www.marketwatch.com/story/ferdinand-marcos-jr-reaffirms-bilateral-philippine-ties-with-u-s-in-reversal-from-duterte-era-01665364320>.

年與東南亞國家進行雙邊的軍事訓練與聯合演習，持續推動 2012 年所通過的「東南亞國家海洋法律強化倡議」(Southeast Asia Maritime Law Enforcement Initiative)，與東南亞國家的軍事及民間情報部門合作，以及每年例行實施卻不為媒體所公開的美國海軍港口訪問等軍事活動。²³

(三) 美國與印度及南亞

再者，在印度及南亞部分，由於印度是區域裡另一個新興崛起強權，邀請同樣受到中國崛起而威脅的印度加入美國所領導的制衡中國的陣容裡，一則是符合美國、日本與印度各方的利益，二則是因為印度的加入，抗中聯盟將形成更強大的制衡力量。²⁴對印度來說，新德里本身亦有加入此一戰略的需求。印度其實已意識到，其所受到的中國威脅不只是長久以來從北方陸地與其連接而有領土主權爭端的地方，印度現今更面臨到前所未有來自南面海洋的戰略挑戰。正因為如此，新德里必須推動「東進」(Act East) 政策以尋求戰略結盟，而美國印太戰略在此時適足以提供印度此一戰略機會之窗。然而，必須注意的是，從 2022 年 2 月下旬爆發的俄烏戰爭經驗看來，印度對戰爭與俄羅斯的態度明顯沒有與美國及西方國家一致，除了新德里與莫斯科的外交關係外，印度外交傳統上的「不結盟」與「戰略自主」也是關鍵的因素。雖然印度是美日澳印「四方安全對話」(Quadrilateral Security Dialogue, QSD or Quad) 的成員，但印度對美國在南亞大陸與印度洋的軍事部署仍有充滿著不確定性的挑戰。而在南亞其他國家方面例如巴基斯坦、孟加拉與斯里蘭卡，由於它們與中國的傳統友誼，以及中國近年來在此推動一帶一路倡議，北京已經將影響力量延伸至這些國家。對美國印太戰略與美軍而言，南亞確實是充滿著高度的挑戰。

二、美軍在印太區域展開自我調整 (self-adjustment)

²³ David Shambaugh, "U.S.-China Rivalry in Southeast Asia: Power Shift or Competitive Coexistence," *International Security*, Vol. 42, No. 4 (Spring 2018), pp. 111-112.

²⁴ David Scott, "The Indo-Pacific in US Strategy: Responding to Power Shifts," *Rising Power Quarterly*, Vol. 3, Iss. 2, (August 2018), p. 33; Brendon Cannon and Ash Rossiter, "The 'Indo Pacific': Regional Dynamics in the 21st Century's New Geopolitical Center of Gravity," *Rising Powers Quarterly*, Vol. 3, Iss. 2 (2018), p. 11.

(一) 組織調整與軍力發展

2018年5月30日，美國國防部宣佈將原先美軍的「太平洋司令部」(United States Pacific Command, USPACOM)改為「印太司令部」(United States Indo-Pacific Command, USINDOPACOM)，以呼應「印太」(Indo-Pacific)的概念。事實上，原來的「太平洋司令部」責任區便已涵蓋太平洋與印度洋兩者，將印度洋放置在官署的正式名稱中，一方面既是做到名實相符，二方面則是提升並強調印度洋在現今戰略上的重要性。此一發展的主要原因是中國對區域的安全威脅已從原先的「單獨對太平洋」，發展至現在的「同時對太平洋與印度洋」。其中的關鍵是北京本身大力地發展遠洋海軍，並且藉由一帶一路倡議對沿線國家進行投資建設，進而「夾帶」、「掩護」其海外港口的取得，並且試圖建設為軍事基地。這些港口包括瓜達爾港、漢班托塔港與皎漂港等三處。

此外，為了因應中國海軍的快速發展，川普政府於2017年宣示將籌建總艦數355艘的海軍政策。²⁵根據美國國會《中國海軍現代化：對美國海軍能力之意涵一向國會提交的背景與議題》(*China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress*)報告，在2022年之時，中國海軍的戰鬥船艦數量(351艘)已是超越美國的數量(294艘)。²⁶除此之外，解放軍海軍在武器載台與系統、維修保障、後勤補給、人員素質、教育訓練等等，也都有大幅地提升。雖然美國海軍在整體上以及在西太平洋仍保有優勢，但是美國在南海的戰略優勢恐已為中國所超越。²⁷對此，美國所做出的回應包括：(1)將更多的船艦部署至印太地區(2021/2022年已有60%)；(2)將最強大的新式戰艦與航艦部署至印太地區；(3)在既有水準下提升美國海軍的力量展示，包括訓練與演習；(4)加強與區域盟邦及夥伴的海軍交往與合作；(5)增加未來美國海軍的規模；(6)加速新式科技武器，聚焦在無人載具、雷射、電磁砲以及分散式小型攻擊艦等；(7)

²⁵ David Later, "Trump Just Made a 355-ship Navy National Policy," *Defense News*, December 13, 2017, <https://www.defensenews.com/congress/2017/12/14/trump-just-made-355-ships-national-policy/>.

²⁶ 從 Ronald O'Rourke 的研究顯示，中國海軍的船艦總量於2015年便超越了美國海軍。請參照：Ronald O'Rourke, "China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress," *Congressional Research Service*, December 1, 2022, <https://sgp.fas.org/crs/row/RL33153.pdf>, p. 8.

²⁷ *Ibid.* p. 4 and p. 43.

發展新式作戰概念（例如結合海軍與陸戰隊的新戰術）以及（8）強調分散式（distributed）艦隊作戰並大量使用無人載具（包含水上與水下）。²⁸ 另外，為了因應太空作戰的需求，「印太司令部」於 2022 年 11 月 22 日成立太空軍。

（二）「印太海事安全倡議」與「太平洋嚇阻倡議」

此外，為了落實印太戰略中的「軍事」，美國特別提出「印太海事安全倡議」（Indo-Pacific Maritime Security Initiative, IPMSI）與「太平洋嚇阻倡議」（Pacific Deterrence Initiative, PDI）。前者雖然沒有直接關係到「軍事」，但是聯合區域國家共同重視與捍衛海洋安全是一個極為重要的策略，這確實也呼應華盛頓強調提升與盟國及夥伴合作的訴求；後者則反應美國重視提升自我的軍事力量，企圖讓對方不敢輕啟軍事行動。從兩者的演變過程來看，可以窺見美國在此中的調整作為。

首先，在「印太海事安全倡議」方面，雖然它不是直接的軍事行動，卻對美國與區域國家聯合捍衛印太安全提供一個重要的基礎。起源於 2015 年的「南海海上安全倡議」（South China Sea Maritime Security Initiative），後來更名為「東南亞海上安全倡議」（Southeast Asia Maritime Security Initiative, MSI），2017 年再改名為現在此稱。其宗旨乃是提供東南亞及南亞國家有關海洋安全的意識、設備、技術與訓練等，希冀透過這些方式而提升各國對自己所屬以及公共海域的重視與執行安全能力，如此有助於區域的和平穩定。²⁹該倡議計畫在 2022-2027 年執行協助受援助的印太區域國家，鼓勵它們積極參與區域組織在海事安全維護上的合作。例如 2022 年 5 月，美國便宣佈投資 6,000 萬美元與東協國家共同推動海事安全合作；同年 11 月，美國宣佈援助 750 萬美元給菲律賓，

²⁸ Chris Osborn, “How U.S. Navy Plans to Dominate the Indo-Pacific,” *National Interest*, January 26, 2022, <https://nationalinterest.org/blog/reboot/how-us-navy-plans-dominate-indo-pacific-199913>; Rob Wittman, “The Nation Needs a Real Plan to Grow the Navy,” *U.S. Naval Institute*, March 2022, <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2022/march/nation-needs-real-plan-grow-navy>; O’Rourke, “China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress,” pp. 39-40.

²⁹ 李哲全，〈印太戰略南海策略藍圖〉，《國防安全雙週報》，第 50 期（2019/6），頁 30-31。

用於加強菲國在南海對抗非法捕魚的能力。³⁰

其次，2021年5月，美國提出「太平洋嚇阻倡議」以強化美國在印太區域的軍事嚇阻優勢，除加速美軍的戰場反應能力與執行聯合作戰的各式支援需求外，該計畫也準備協助美國的盟國與夥伴，一方面展現美國的承諾，二方面則是共同應對區域安全的威脅與挑戰，建立共同防衛的能力。³¹對此，美國國會特別重視美軍在印太區域相對於中國軍力的優勢（advantage）問題，除了在2020年初要求印太司令部進行評估報告之外，參眾兩院分別通過22億美元預算（2021財政年度）與71億美元預算（2022財政年度）用以支持「太平洋嚇阻倡議」的執行。³²

事實上，美國在印太地區所推動的「嚇阻」（deterrence）策略與五角大廈在2021年初有系統性地推動「綜合嚇阻」（integrated deterrence）國防戰略相關。因應中國與俄羅斯的軍事威脅，美國認為有必要在受到中俄兩國威脅的前沿地區採取威嚇的手段，以阻止兩國貿然發動軍事行動。為此，美軍必須運用既有的能力，發展創新的作法，以快速的網路網絡為盟國及夥伴提供準確的戰場資訊，並輔以政治、經濟、輿論、宣傳等方式，形塑一個完整而強大的「綜合嚇阻」力量。³³從2022年2月所發生至今的俄烏戰爭經驗裡看來，雖然美國未能成功地阻擾戰事爆發，但是華盛頓的確是在貫徹實踐「綜合嚇阻」的理念。因為在整個戰事進行過程中，美國與其盟友（特別是北約）便不斷地彼此分享訊息，並與

³⁰ Jim Gomez, "US Seeks Expansion of Military Presence in Philippines," *Associated Press*, November 21, 2022, <https://apnews.com/article/china-united-states-kamala-harris-beijing-philippines-cc5aa1fbad47cdc95443d480eb8bca03>.

³¹ Office of the Under Secretary of Defense, "Pacific Deterrence Initiative," *Department of Defense*, May 2021, https://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/FY2022/fy2022_Pacific_Deterrence_Initiative.pdf.

³² Andrew Eversden, "Pacific Deterrence Initiative Gets \$2.1 Billion Boost in Final NDAA," *Breaking Defense*, December 7, 2021, <https://breakingdefense.com/2021/12/pacific-deterrence-initiative-gets-2-1-billion-boost-in-final-ndaa/>.

³³ Jim Garamone, "Austin Says Current Operations Give Hints of New National Defense Strategy," *DoD News*, February 18, 2022, <https://reurl.cc/XjlGNg>; C. Todd Lopez, "Integrated Deterrence at Center of Upcoming National Defense Strategy," *DoD News*, March 4, 2022, <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/2954945/integrated-deterrence-at-center-of-upcoming-national-defense-strategy/>; Department of Defense, *The National Defense Strategy of the United States of America (October 2022)* (Washington D.C.: Department of Defense, 2022).

烏克蘭進行密切的資訊合作，而這些分享與合作確實在戰爭中發揮正面的作用。因此，「綜合嚇阻」有其可行之處。

三、強化與盟國及夥伴的軍事合作關係

(一) 雙邊與多邊軍事合作機制的強化

關於美國在印太區域之「軍事」的操作，其中一個重點便是強調與盟國及夥伴發展更為緊密的軍事合作關係。雖說川普政府被批評是採取單邊主義，並且破壞了與同盟國之間的關係，然而其在印太區域與盟友的軍事合作與聯合行動並未消失。相較之下，拜登政府的確強調重新提升與盟邦及夥伴國家的軍事協力合作，試圖讓美國恢復其原有的國際領導地位，重建華盛頓的國際聲望與影響力。³⁴在強化與盟國及夥伴之軍事合作上，由美國、日本、印度與澳洲所建立的「四邊安全對話」（Quadrilateral Security Dialogue, QSD or QUAD）可能是最常被提及的區域安全架構（framework）或平台（platform），但是它實際上所能否發揮到一個屬於「亞洲版北約」（an Asian NATO），成為一個堅實的集體防衛機制（collective defense mechanism），答案可能尚不明朗，其預期效益也可能還不如由美國所組成的雙邊軍事同盟（例如美日、美韓、美菲與美澳等）。³⁵

但不論如何，美國強化它在印太地區的軍力展示是與它在此的軍事同盟關係是相輔相成的，華盛頓透過雙邊與多邊的方式強化其與同盟夥伴的合作，以落實在印太區域的聯合抗中行動。³⁶此外，2021年9月15日，美英澳三國宣佈成立「三方安全夥伴」（AUKUS）機制，準備在人

³⁴ Joe Biden, *Interim National Security Strategic Guidance*, p. 8 and p. 10; Joe Biden, *National Security Strategy (November 22, 2022)*, pp. 16-19; Department of Defense, *The National Defense Strategy of the United States of America (October 2022)*, pp. 14-16.

³⁵ Peng Liu, "Connection and Dilemma of the US Indo-Pacific Strategy and China's Responses," in Cuiping Zhu, ed., *Annual Report on the Development of the Indian Ocean Region (2018)* (Singapore: Springer, 2018), pp.131-164.

³⁶ Peng Liu, "Connection and Dilemma of the US Indo-Pacific Strategy and China's Responses," pp. 131-164; Brendon J. Cannon and Ash Rossiter, "The 'Indo Pacific': Regional Dynamics in the 21st Century's New Geopolitical Center of Gravity," *Rising Power Quarterly*, Vol. 3, Iss. 2 (August 2018), pp.7-17; Phillip C. Saunders & Julia G. Bowie, "US-China Military Relations: Competition and Cooperation in the Obama and Trump Eras," in Richard A. Bitzinger & James Char, eds., *Reshaping the Chinese Military: The PLA's Roles and Missions in the Xi Jinping Era* (London and New York: Routledge, 2019), pp. 102-103.

工智慧、網際網路、遠程打擊能力等方面進行合作，尤其是美英兩國預計向澳洲提供核子潛艦技術，協助澳洲建立核子潛艦部隊。³⁷這可視為是美國在印太區域「軍事戰略」中發展聯盟合作極重要的一部分。總體而言，不論是在印太區域，抑或是在全世界上，美國在軍事同盟與重要戰略夥伴上仍較中國具有相對的優勢。

（二）美國對區域盟國及夥伴的軍售增加

此外，美國印太戰略中之「軍事」的操作還有一個趨勢便是對區域內的盟國及夥伴增加軍售，這是華盛頓的策略之一，當然也是因為中國軍事威脅加劇的關係。根據美國國防部防衛安全合作局（Defense and Security Cooperation Agency, DSCA）的「主要軍售」（Major Arms Sales）資料庫所顯示，川普政府在 2020 年便向積極向印太區域國家出售空中與海上的武器載台。³⁸而繼任的拜登政府亦是如此。雖然新冠肺炎疫情嚴重衝擊美國與印太區域國家的國防與軍事，包括軍事建設與採購成本提高，以及國防預算增加，但是拜登政府在 2021-2022 年仍持續向印太國家推動軍售。³⁹根據美國「昆西研究所」（Quincy Institute for Responsible Statecraft）的報告顯示，⁴⁰ 2017-2021 年之間，美國仍是世界最大的武器輸出國家（佔 39%），俄羅斯佔 19%，中國佔 4.6%；前 10 大獲得美國軍售的印太國家有印尼（139 億美元，第 1 名）與澳洲（95 億美元，第 4 名），其餘為 3 個歐洲國家（希臘、德國、波蘭）與 5 個中東國家（埃及、科威特、沙烏地阿拉伯、約旦、阿拉伯聯合大公國）。雖然俄烏戰爭確實增加美國對歐洲的武器輸出，但是印太區域的台灣、日本、韓國、菲律賓與澳洲等，仍是大量向美國採購武器裝備的國家。⁴¹

³⁷ “Joint Leaders Statement on AUKUS,” *The White House*, September 15, 2021, <https://web.archive.org/web/20210916023441/https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/15/joint-leaders-statement-on-aukus/>.

³⁸ “Major Arms Sales,” *Defense and Security Cooperation Agency, Department of Defense*, <https://www.dsca.mil/press-media/major-arms-sales>, accessed on December 21, 2022.

³⁹ Meredith Roaten, “Rising Tensions Fuel Indo-Pacific Arms Sales,” *National Defense*, April 11, 2022, <https://www.nationaldefensemagazine.org/articles/2022/4/11/rising-tensions-fuel-indo-pacific-arms-sales>.

⁴⁰ 該報告的數據主要是來自美國國防部防衛安全合作局及瑞典「斯德哥爾摩和平研究所」（Stockholm International Peace Research Institute）。

⁴¹ William D. Hartung, “Promoting Stability or Fueling Conflict? The Impact of U.S. Arms

四、美國在東海、台海、南海具體操作軍事力量

(一) 東海

美國印太戰略的「軍事」之實踐亦分別落實在西太平洋三個主要潛藏軍事衝突的水域：東海、台海與南海。首先，在東海部分，川普政府與拜登政府皆與歐巴馬政府的政策相似，也就是美日雙方皆再次確認釣魚台列嶼（日方稱尖閣諸島）為《美日安保條約》第五條所涵蓋的規範範圍；美日雙方均反對任何片面改變日本擁有管轄該列嶼諸島的權利；美日兩國會加強合作以維護東海的安全穩定。近期，隨著台海情勢日益緊張，不論是 2021 年 4 月日本前首相菅義偉與拜登總統的會談，抑或是 2022 年 5 月日本現任首相岸田文雄與拜登總統的會談，雙方皆強調「台灣海峽和平穩定的重要性」，並且也反對「在東海片面改變現狀的企圖」。而日本在美日軍事同盟與美日兩國共同應對台海情勢的立場也日趨明確，承諾兩國對基地設施的聯合使用，支持對美軍的擴大與重組，以及加強日本在西南諸島的防務等。美國方面則醞釀在日本部署中程彈道飛彈與無人機等，這顯示美國確實在東海提升與日本的軍事同盟關係。

(二) 台海

其次，在台海方面，首先美國國會通過若干法案以支持台灣的外交與國防，外交相關的法案包括《台灣旅行法》(*Taiwan Travel Act*) (2018 年 3 月) 與《2019 年台灣友邦國際保護及加強倡議法案》(*Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative (TAIPEI) Act of 2019, TAIPEI Act*) (2019 年 10 月)。國防相關法案則包括從 2018 財政年度開始的歷年《國防授權法》(*National Defense Authorization Act*) (2018-2023)，美國國會均強烈支持美台軍事合作，甚至也主張美軍印太司令部有權與台灣舉行聯合軍演，並要求拜登政府邀請台灣參加 2024 年的環太平洋軍演。而國會參眾兩院在 2022 年也分別提出《台灣政策法》(*Taiwan Policy Act of 2022*)，預計將大幅提升對台灣的待遇，並在軍事上提供近 65 億美元的援助以強化台灣國防。此外，不論是川普政府抑或是拜登政府，美國均以不定期的軍艦通過台灣海峽方式，貫徹執行美國對印太區域的主張——「航行自由」。而兩任政府也通過一系列的對台軍售以支

Sales on National and Global Security,” *Quincy Paper No. 9*, October 20, 2022, <https://quincyinst.org/report/promoting-stability-or-fueling-conflict-the-impact-of-u-s-arms-sales-on-national-and-global-security/>.

持台灣對抗中國的軍事威脅，截至 2022 年 12 月為止，川普政府總共出售價值約 183 億美元的軍備給台灣，拜登政府則是售價值約 27.07 億美元的軍備給台灣。⁴²很明顯地，面對印太區域最可能爆發軍事衝突的地點——台灣海峽，美國印太戰略中的「軍事」確實對台海著墨甚深。

（三）南海

再者，在南海方面，川普政府與拜登政府均持相同的立場，認為南海是國際公海，因此任何國家的船艦與航空器均具有自由航行與飛行的權利；美國反對中國在南海進行填海造陸工程與軍事基地化。為了反制北京在南海勢力的擴張，華盛頓在有爭議的水域更多次數與更高頻率地執行軍艦「航行自由任務」，並在此海域與美國的盟邦與夥伴舉行多次的航艦戰鬥群演習以及雙邊或多邊的多國聯合演習。事實上，除了美國之外，日本、澳洲與印度皆已開始向南海派出軍艦航行，其中包括單一國家的個別執行任務，也有兩個國家組合而成的共同航行。值得注意的是，也有越來越多的歐洲國家（英國、法國、德國）也開始向亞洲（包括南海）派出它們的軍艦。在美國主導之下，南海問題「國際化」的程度確實有逐漸升高的態勢，這是美國印太戰略中「軍事」應對南海的策略之一。在軍事演習上，如前所述，除了有美國單方面的航艦戰鬥群演習，以及美國與盟邦和美國盟邦彼此間的多國聯合演習之外，「四方安全對話」美日澳印四國亦於 2021 年與 2022 年在南海進行「馬拉巴爾聯合海上軍事演習」(Malabar 2021 and 2022)。這是理念相同的民主國家為了共同應對中國的軍事威脅而採取的聯合軍事準備行動，其目的亦是在於維繫一個自由與開放的印太區域。⁴³

⁴²整理自：“Monthly Archive,” *Defense Security Cooperation Agency*. Retrieved December 21, 2022.

⁴³ “First Phase of Annual Maritime Exercise Malabar 2021 Commences,” *Naval Technology*, August 27, 2021, <https://www.naval-technology.com/news/maritime-exercise-malabar-2021-commences/>; “Malabar Multinational Marine Exercise Begins in Philippine Sea,” *Naval Technology*, November 14, 2022, <https://www.naval-technology.com/news/japan-exercise-malabar/>.

肆、國家安全戰略與印太戰略之「軍事」的概略比較：

川普政府 vs. 拜登政府

從 1986 年起，幾乎歷任的美國總統都會公佈其《國家安全戰略》報告，而近期的川普與拜登兩任政府則都有公佈他們的《印太戰略》報告，因為他們是座落在所謂的印太戰略脈絡底下。雖然他們有印太戰略，並且視「一個自由與開放的印太」深刻地關係到美國的安全與利益，但是兩任政府的國家安全戰略與印太戰略仍有若干的差異（參見本文第二節之第一小節，頁 5），因此，「軍事」在其中的內涵與運用也有部分的相同（similarity）與差異（difference）。茲就川普及拜登兩位總統之國家安全戰略與印太戰略中的「軍事」做一概略比較。

一、「軍事」在國家安全戰略中的比較

首先，就「軍事」的定位而言，川普政府在其《國家安全戰略》報告（2017）當中指出要以「力量」（strength）達成國家安全戰略目標——和平，其中包括不斷地更新美國的競爭優勢與能力，而保持強大的軍事力量則是當中的重中之重。⁴⁴ 因此，很理所當然地，「軍事」在美國國家安全戰略中的定位與角色是工具、方式、手段及途徑，而且至關重要。然而，該報告也指出，保持美國國力的強大是戰略的目標，此國力便包含軍事力量，⁴⁵ 因此「軍事」在此戰略中的定位與角色也是目的——擁有強大的軍事力量與維繫美國軍事霸權地位。同樣地，拜登政府在其《暫時國家安全戰略指針》（*Interim National Security Strategic Guidance*）報告（2021）與《國家安全戰略》報告（2022）中也清楚指出，美國要有聰明地（smart）與有紀律地（disciplined）運用軍事力量達成國家安全，並努力讓美軍進行現代化及加強以應付威脅。⁴⁶ 同時，《國家安全戰略》報告也說明到，其最初的前提與目標便是以強大的美軍推動並捍衛美國利益。⁴⁷ 因此，對拜登政府而言，「軍事」在國家安全戰略中的定位既是工具，也是目的。在這一方面，兩任政府可謂相當一致。

⁴⁴ Trump, *National Security Strategy* (December 2017), pp. 28-30.

⁴⁵ *Ibid.*, p. 26.

⁴⁶ Biden, *Interim National Security Strategic Guidance* (March 2021), pp. 14-15; Biden, *National Security Strategy* (November 22, 2022), pp. 20-22.

⁴⁷ Biden, *National Security Strategy* (November 22, 2022), p. 20.

其次，就「軍事」的目標而言，川普政府的《國家安全戰略》報告清楚地指出，「軍事」的目標為了支持、實踐國家安全的戰略目標，並且擊敗對手（adversary）。⁴⁸而拜登政府的《國家安全戰略》報告則指出，「軍事」的目標是在於促進並捍衛國家利益，同時保護美國人民及其經濟利益。⁴⁹在這一方面，兩任政府的報告陳述或有不同，但是「軍事」是以支持並實現國家安全戰略之目標為目標，此殆無疑義，是它們的相同之處。

再者，就「軍事」的運用而言，川普政府對「軍事」與美軍的提升做了許多的努力，包括更新與提升美軍實力（重新進行現代化、加強武器獲得、增加作戰能力、強化準備就緒及保持全面的作戰力量），強化國防工業基礎，提升核子、太空、網路與情報能力，另外再搭配外交行動與資訊治國方略（information statecraft）。⁵⁰拜登政府則對「軍事」主張追求美軍現代化，並且強調嚇阻能力的重要性，包括「綜合嚇阻」與核子嚇阻。⁵¹其中，「綜合嚇阻」概念的提出，以及在 2022 年的《國防戰略》（National Defense Strategy, NDS）報告裡清楚地勾勒該戰略的內容，⁵² 這是拜登政府與前幾任政府極為不同的地方（參照表二）。

二、印太戰略軍事的比較

第一，就軍事的定位而言，川普政府在其 2019 年的兩份《印太戰略》報告（6 月 1 日為國防部版本，11 月 4 日為國務院版本）中指出，印太戰略的目標是建立「一個自由與開放的印太區域」，而軍事在其中的定位與角色是戰略之一部分，美國必須以強大的武力作為印太戰略的後盾，確實保護並實踐該戰略。⁵³此外，雖然該報告沒有明白指出，美

⁴⁸ Trump, *National Security Strategy (December 2017)*, p. 4, p. 28 and p. 47.

⁴⁹ Biden, *National Security Strategy (November 22, 2022)*, p. 20.

⁵⁰ Trump, *National Security Strategy (December 2017)*, pp. 28-32.

⁵¹ Biden, *National Security Strategy (November 22, 2022)*, pp. 20-22.

⁵² 除了一般性的嚇阻策略之外，該報告也提出針對性的所謂「量身訂製」（tailored）嚇阻。聚焦在特殊問題、競爭者與環境上，特別是針對中國軍事威脅，美國國防戰略必須協調與運用特別的嚇阻途徑。參照：U.S. Department of Defense, *The National Defense Strategy of the United States of America (October 2022)*, October 2022, <https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPR-MDR.PDF>, pp.8-11.

⁵³ U.S. Department of Defense, “Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region,” pp. 15-16; U.S. Department of State, “A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision,” pp. 22-24.

軍在印太區域的存在目的是為了美國世界軍事霸權的地位，但是如前述，若是軍事在國家安全戰略中也是為了「擁有強大的軍事力量」與「維繫美國軍事霸權地位」，則軍事在印太戰略中亦有其目的——近程是讓美國在印太區域擁有強大軍事力量，並且維繫其作為區域軍事霸權的地位；遠程則是讓美國在全球擁有強大軍力，同時維繫其世界軍事霸權地位。因此，軍事在印太戰略中既是工具，也是目的。拜登政府的印太戰略與此非常類似。在軍事的定位上，拜登政府《印太戰略》報告清楚地指出強大的美軍及其現行的「綜合嚇阻」策略是美國實踐印太和平、安全與繁榮的重要基礎與工具，美國要持續提升美軍在此區域的力量，並且進行現代化。⁵⁴雖然報告亦無明說，美軍在此的目的是為了軍事力量與軍事霸權地位。但根據上述的邏輯推論，軍事在拜登政府的印太戰略中是工具，也是目的。

第二，就軍事的目標而言，由於川普與拜登兩任政府《印太戰略》報告的目標皆是在於建立「一個自由與開放的印太區域」，避免區域（乃至世界）被中國這樣的威權主義與修正主義者國家所片面宰制，因此軍事在兩任政府之印太戰略中的目標是支持並實踐印太戰略，同時維繫美國軍事霸權，戰勝中國的軍事挑戰。就此來說，兩者可謂相當一致。

第三，就軍事運用而言，川普與拜登兩位總統則有若干的相同，也有許多的差異。在相同點上，兩者皆在印太司令部架構下進行軍事作為（川普政府調整為印太司令部，川普政府繼續執行），均尋求增加美軍在印太區域的力量與部署，都強調與區域盟邦及夥伴關係的重要性，均增加對台灣的軍事援助，均對南海實施航行自由任務與軍事演習，也都強調對美軍進行升級與現代化。另外，川普政府發展新型作戰概念以應對中國的軍事威脅，包括發展新式科技與武器（例如無人載具、雷射、電磁炮），發展新式戰術（例如海軍與陸戰隊聯合作戰新戰術），以及分散式海軍艦隊作戰與大量無人載具使用。而這些也多為拜登政府所承襲沿用。

在差異點上，川普政府固然保持與區域盟友的關係，但也因為主張共同負擔軍費而使盟友與夥伴關係出現緊張的局面。相對地，拜登政府則不就此著墨，而是擴大與盟友的軍事合作，遍及東北亞、東南亞、南亞、南太平洋與區域外等國家，比川普政府更為積極。在嚇阻戰略上，川普政府明顯未聚焦於此，但是拜登政府則有系統地提出嚇阻戰略（「綜

⁵⁴ Executive Office of the President, "Indo-Pacific Strategy of the United States," pp. 12-13.

合嚇阻」)，並在印太區域落實為「太平洋嚇阻倡議」(參照表二)。總體而言，軍事在川普及拜登兩任政府之國家安全戰略與印太戰略中，其內涵與運用事實上是有很多的相似性與延續性，雖然它們之間也存在著若干差異性。若是中國的軍事威脅是持續增加的狀態，則它們國家安全戰略與印太戰略的軍事將有越高度的相似性與延續性，畢竟這是超越政黨的界線。而差異性的存在則可能是因為彼此策略或優先順序的不同。

表二：國家安全戰略與印太戰略軍事比較：川普 vs. 拜登

		川普政府	拜登政府
國家安全戰略	戰略目標	保障美國安全、繁榮、強大、優先、及國內自由	更自由、開放、安全、繁榮的未來；實現與捍衛民主價值
	軍事定位	是工具，也是目的	是工具，也是目的
	軍事目標	實踐國家安全戰略目標，擊敗對手	促進並捍衛國家利益，保護美國人民及其經濟利益
	軍事運用	更新美軍實力，強化國防工業基礎，提升核子、太空、網路與情報能力，搭配外交行動與資訊治國方略	追求美軍現代化，強化嚇阻能力(「綜合嚇阻」與核子嚇阻)
印太戰略	戰略目標	自由與開放的印太	自由與開放的印太
	軍事定位	是工具，也是目的	是工具，也是目的
	軍事目標	實踐印太戰略，維繫美國軍事霸權，戰勝中國軍事挑戰	實踐印太戰略，維繫美國軍事霸權，戰勝中國軍事挑戰
	軍事運用	太平洋司令部改為印太司令部，增加美軍在印太之部署，保持與區域盟友關係，發展新型作戰概念	沿用印太司令部，持續增加美軍在印太之力量，全面提升與區域盟友關係及軍事合作，持續新型作戰概念，更新並強化科技能力，推動「太平洋嚇阻」

			阻倡議」
--	--	--	------

資料來源：作者整理自上述內容分析。

伍、結語：印太戰略軍事挑戰與機會

在克服美國印太戰略就是華盛頓在印太區域的軍事戰略之迷思後，我們發現軍事在印太戰略裡有極其複雜的內容。雖然印太戰略與美國國家安全戰略體系當中的國防戰略及軍事戰略沒有直接的隸屬關係，但是它們確有高度的關連性。軍事是印太戰略中的一部分，同時也是很重要的一部分；而美國的國防戰略與軍事戰略則是必須支持、協助印太戰略及其中的軍事實踐。此外，軍事與美軍在美國印太戰略中是扮演「制衡者」(balancer) 與「嚇阻者」(intimidator) 的角色，是對抗中國軍事威脅的工具，也是以達成制衡中國軍事挑戰為目的。固然，未來美軍仍將面臨許多挑戰，而解放軍亦是如此，本文認同美軍在印太區域必須重新調整其作戰部署，包括艦隊規模與海軍戰略戰術，並保持新式武器裝備與高科技的研發，因為印太區域是未來美中軍力對抗的主要場域。

展望現在與未來，在華盛頓於印太戰略中投注如此龐大的軍事資源之際，美國是否真能在印太區域制衡中國的軍力擴張？其機會與限制又分別為何？根據中國在一帶一路沿線上所進行的財力投資與發展情況，以及北京大力發展解放軍海軍並且積極尋求建立海外軍事基地，美軍必須在戰術、武器、與科技上投注更多的資源以保持美國的優勢才是。本文認為美軍的挑戰（也是機會）即在以下幾個面向：第一、必須加速反艦（anti-ship）與陸地攻擊（land-attack）巡弋飛彈的獲得，有效地幫助美軍對水面戰鬥船艦、兩棲登陸船團、以及遠距外的動員編組實施打擊；第二、將目前所部署的雷達與飛彈系統全面地部署到可能作戰時必須使用的基地，並增加基地的防空能力；第三、增強前進部署的防護系統，例如加強可移動式之隱蔽、保護與偽裝裝備，擴增機場破壞修護能力，輔以分散與迅速的飛機部署，如此以降低美國空軍前進部署所可能遭遇的攻擊；第四、美軍必須加強雷達導引的對空飛彈，加速對防空能力中的電子干擾與動力攻擊系統進行更新；第五、美軍需要更多、更強大、且可存活的載台來進行對敵人的偵察，不論是在太空、空中、水上、水下與地面等環境；第六、在網路攻擊或電子干擾的情況之下，美軍必須

確保其指揮中樞與各作戰單元能保持暢通的訊息傳遞與溝通。⁵⁵以上顯示在美國印太戰略的「軍事」議題上，不論其是否能真正發揮對中國軍事威脅產生制衡的作用，美軍在許多方面確實面臨著許多的挑戰。

⁵⁵ 以上幾點觀察，請參照：David Ochmanek, *Wisdom and Will? American Military Strategy in the Indo-Pacific* (Sydney: The United States Studies Center at the University of Sydney, 2018), pp. 10-11. 並請參閱：U.S. Navy, Marine Corps and Coast Guard, *Advantage at Sea: Prevailing with Integrated All-Domain Naval Power*, December 17, 2020, <https://media.defense.gov/2020/Dec/16/2002553074/-1/-1/0/TRISERVICESTRATEGY.PDF>; Bates Gill, “Introduction: Meeting China’s Military Challenge,” in *Meeting China’s Military Challenge: Collective Responses of U.S. Allies and Partners* (Seattle: National Bureau of Asian Research, 2022), pp. 1-7. O’Rourke, “China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress.”

參考書目

一、專書

- 李哲全、李俊毅主編，2018。《2018 印太區域安全情勢評估報告》。台北：財團法人國防安全研究院。
- Brooks, Stephen & William Wohlforth, *America Abroad: The United States' Global Role in the 21st Century* (London: Oxford University Press, 2016).
- Gill, Bates, "Introduction: Meeting China's Military Challenge," in *Meeting China's Military Challenge: Collective Responses of U.S. Allies and Partners* (Seattle: National Bureau of Asian Research, 2022), pp. 1-7.
- Lambert, Andrew, *Seapower States: Maritime Culture, Continental Empires, and the Conflict that Made the Modern World* (New Haven and London: Yale University Press, 2018).
- Liu, Peng, "Connection and Dilemma of the US Indo-Pacific Strategy and China's Responses," in Cuiping Zhu, ed., *Annual Report on the Development of the Indian Ocean Region* (Singapore: Springer, 2018), pp. 131-164.
- Ochmanek, David. *Restoring U.S. Power Projection Capabilities: Responding to the 2018 National Defense Strategy* (California: Rand Corporation, 2018).
- Ochmanek, David, *Wisdom and Will? American Military Strategy in the Indo-Pacific* (Sydney: The United States Studies Center at the University of Sydney, 2018).
- Saunders, Phillip C. and Julia G. Bowie, "US-China Military Relations: Competition and Cooperation in the Obama and Trump Eras," in Richard A. Bitzinger and James Char, eds., *Reshaping the Chinese Military: The PLA's Roles and Missions in the Xi Jinping Era* (London and New York: Routledge, 2019), pp. 101-123.

二、學術性期刊論文

李哲全，〈印太戰略南海策略藍圖〉，《國防安全雙週報》，第 50 期(2019/6)，頁 29-35。

陳亮智，〈檢視中國「一帶一路」倡議的軍事戰略〉，《中共解放軍研究學術論文集》，第 4 期（2022/12），頁 161-202。

Andresen, Joshua, “China’s Military and the Belt and Road Initiative: A View from the Outside,” *The Chinese Journal of Global Governance*, Vol. 5, Iss. 2 (2019/10), pp.122-135.

Cannon, Brendon J. and Ash Rossiter, “The ‘Indo Pacific’: Regional Dynamics in the 21st Century’s New Geopolitical Center of Gravity,” *Rising Power Quarterly*, Vol. 3, Iss. 2 (2018/8.), pp. 7-17.

Carlisle, Herbert J. “Hawk,” “Opening the Aperture: Advancing US Strategic Priorities in the Indo-Pacific Region,” *Journal of Indo-Pacific Affairs*, Vol. 1, No. 1 (Fall 2018), pp. 3-13.

Hartung, William D., “Promoting Stability or Fueling Conflict? The Impact of U.S. Arms Sales on National and Global Security,” *Quincy Paper No. 9*, October 20, 2022, <https://quincyinst.org/report/promoting-stability-or-fueling-conflict-the-impact-of-u-s-arms-sales-on-national-and-global-security/>.

O’Rourke, Ronald, “China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress,” *Congressional Research Service*, December 1, 2022, <https://sgp.fas.org/crs/row/RL33153.pdf>.

Scott, David, “The Indo-Pacific in US Strategy: Responding to Power Shifts,” *Rising Power Quarterly*, Vol. 3, Iss. 2 (2018/8), pp. 19-43.

Shambaugh, David, “U.S.-China Rivalry in Southeast Asia: Power Shift or Competitive Coexistence,” *International Security*, Vol. 42, No. 4 (Spring 2018), pp. 85-127.

三、官方文件

Biden, Joe, Interim National Security Strategic Guidance (March 2021) (Washington D.C.: The White House, 2021).

Biden, Joe, National Security Strategy of the United States of America (November 22, 2022) (Washington D.C.: The White House, 2022).

Executive Office of the President, “Indo-Pacific Strategy of the United States,” February 2022, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>.

“National Defense Strategy,” National Security Strategy Archive, <https://nssarchive.us/national-defense-strategy/>, accessed on August 2, 2022.

Office of the Under Secretary of Defense, “Pacific Deterrence Initiative,” May 2021, https://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/FY2022/fy2022_Pacific_Deterrence_Initiative.pdf.

Trump, Donald, National Security Strategy of the United States of America (December 2017) (Washington, D.C.: The White House, 2017).

The White House, “Joint Leaders Statement on AUKUS,” September 15, 2021, <https://web.archive.org/web/20210916023441/https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/15/joint-leaders-statement-on-aucus/>.

The White House, “Fact Sheet: Indo-Pacific Strategy of the United States,” February 11, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/02/11/fact-sheet-indo-pacific-strategy-of-the-united-states/>.

U.S. Department of Defense, “Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region,” July 1, 2019, <https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY->

REPORT-2019.PDF.

U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2020,” September 1, 2020, <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>.

U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2021,” November 3, 2021, <https://media.defense.gov/2021/Nov/03/2002885874/-1/-1/0/2021-CMPR-FINAL.PDF>.

U.S. Department of Defense, “Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2022,” November 29, 2022, <https://media.defense.gov/2022/Nov/29/2003122279/-1/-1/1/2022-MILITARY-AND-SECURITY-DEVELOPMENTS-INVOLVING-THE-PEOPLES-REPUBLIC-OF-CHINA.PDF>.

U.S. Department of Defense, “The National Defense Strategy of the United States of America,” (October 2022) (Washington D.C.: Department of Defense, 2022).

U.S. Department of State, “A Free and Open Indo-Pacific: Advancing a Shared Vision,” November 2019, <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/11/Free-and-Open-Indo-Pacific-4Nov2019.pdf>.

U.S. Navy, Marine Corps and Coast Guard, “Advantage at Sea: Prevailing with Integrated All-Domain Naval Power,” December 17, 2020, <https://media.defense.gov/2020/Dec/16/2002553074/-1/-1/0/TRISERVICESTRATEGY.PDF>.

四、網際網路資料

“Ferdinand Marcos Jr. Reaffirms Bilateral Philippine Ties with U.S. in Reversal from Duterte Era,” *Associated Press*, October 9, 2022, <https://www.marketwatch.com/story/ferdinand-marcos-jr-reaffirms-bilateral-philippine-ties-with-u-s-in-reversal-from-duterte-era-01665364320>.

- “First Phase of Annual Maritime Exercise Malabar 2021 Commences,”
Naval Technology, August 27, 2021, <https://www.naval-technology.com/news/maritime-exercise-malabar-2021-commences/>.
- “Historical Office,” *Office of the Secretary of Defense*,
<https://history.defense.gov/Historical-Sources/National-Security-Strategy/>, accessed on December 18, 2022.
- “Major Arms Sales,” *Defense and Security Cooperation Agency, Department of Defense*, <https://www.dsca.mil/press-media/major-arms-sales>, accessed on December 21, 2022.
- “Malabar Multinational Marine Exercise Begins in Philippine Sea,” *Naval Technology*, November 14, 2022, <https://www.naval-technology.com/news/japan-exercise-malabar/>.
- “Monthly Archive,” *Defense Security Cooperation Agency*.
Retrieved September 23, 2022.
- “National Security Strategy,” *Free Dictionary*,
<https://www.thefreedictionary.com/national+security+strategy>,
accessed on December 18, 2022.
- Abi-Habib, Maria, “China’s ‘Belt and Road’ Plan in Pakistan Takes a Military Turn,” *New York Times*,
<https://www.nytimes.com/2018/12/19/world/asia/pakistan-china-belt-road-military.html>.
- Eversden, Andrew, “Pacific Deterrence Initiative Gets \$2.1 Billion Boost in Final NDAA,” *Breaking Defense*, December 7, 2021,
<https://breakingdefense.com/2021/12/pacific-deterrence-initiative-gets-2-1-billion-boost-in-final-ndaa/>.
- Garamone, Jim, “Austin Says Current Operations Give Hints of New National Defense Strategy”, *DoD News*, February 18, 2022,
<https://reurl.cc/XjlGNg>.
- Gomez, Jim, “US Seeks Expansion of Military Presence in Philippines,”
Associated Press, November 21, 2022,

<https://apnews.com/article/china-united-states-kamala-harris-beijing-philippines-cc5aa1fbad47cdc95443d480eb8bca03>.

Hillman, Jonathan, “Five myths about China’s Belt and Road Initiative,” *Washington Post*, https://www.washingtonpost.com/outlook/five-myths/five-myths-about-chinas-belt-and-road-initiative/2019/05/30/d6870958-8223-11e9-bce7-40b4105f7ca0_story.html.

Jacques, Jeremiah, “China Admits Belt and Road Includes Global Military Ambitions,” *Trumpet*, July 15, 2019, <https://www.thetrumpet.com/20961-china-admits-belt-and-road-includes-global-military-ambitions>.

Later, David, “Trump Just Made a 355-ship Navy National Policy,” *Defense News*, <https://www.defensenews.com/congress/2017/12/14/trump-just-made-355-ships-national-policy/>.

Layton, Peter, 2020. “Defining Grand Strategy,” August 17, 2020, <https://thestategybridge.org/the-bridge/2020/8/17/defining-grand-strategy>.

Lopez, C. Todd, “Integrated Deterrence at Center of Upcoming National Defense Strategy,” *DoD News*, March 4, 2022, <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/2954945/integrated-deterrence-at-center-of-upcoming-national-defense-strategy/>.

O’Rourke, Ronald. “*China Naval Modernization: Implications for U.S. Navy Capabilities—Background and Issues for Congress*,” March 8, 2022, <https://sgp.fas.org/crs/row/RL33153.pdf>.

Osborn, Chris, “How U.S. Navy Plans to Dominate the Indo-Pacific,” *National Interest*, January 26, 2022, <https://nationalinterest.org/blog/reboot/how-us-navy-plans-dominate-indo-pacific-199913>.

Roaten, Meredith, “Rising Tensions Fuel Indo-Pacific Arms Sales,” *National Defense*, April 11, 2022,

美國印太戰略軍事內涵與運用

<https://www.nationaldefensemagazine.org/articles/2022/4/11/rising-tensions-fuel-indo-pacific-arms-sales>.

Strait Times, “BRI will help China add to its international military bases, says Pentagon,” *Strait Times*, <https://www.straitstimes.com/world/united-states/bri-will-help-china-add-to-its-international-military-bases-says-pentagon>.

Wittman, Rob, “The Nation Needs a Real Plan to Grow the Navy,” *U.S. Naval Institute*, March 2022, <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2022/march/nation-needs-real-plan-grow-navy>.