

美國建構第一島鏈「嚇阻聯盟」的發展與局限

黃恩浩

國防戰略與資源研究所

壹、前言

美國國防部在 2018 年的《中國軍力報告》（*Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018*）中，將第一島鏈的範圍明確界定為，「北從千島群島開始，往南經過臺灣，到婆羅洲島，包括黃海、東海、與南海的西太平洋海域。」¹從地緣戰略觀點，「第一島鏈」就是美國在西太平洋遏阻中國擴張的地緣戰略高地。美國學者布羅迪（Bernard Brodie）在 1940 年代出版的《海軍戰略指南》（*A Guide to Naval Strategy*）一書就指出，美國戰時在太平洋的海軍行動規畫必須確保在日本周邊戰區附近軍事基地（指第一島鏈國家），讓從美國西岸投射至東亞地區的兵力可從事船艦補保、補給部隊、進行部隊轉移等，以期能隨時進入備戰或戰鬥狀態。²這個觀點直到 21 世紀的今天仍受到美國海軍支持，因為確保與提升在該地區軍事嚇阻力的確有利於因應中國軍事擴張的威脅。

觀察美國近年實行的「印太戰略」（Indo-Pacific Strategy），可以發現美國國防戰略規畫目標是強化及深化與前沿地區盟友與夥伴的軍事交流合作，因為美國明白日本、韓國、臺灣、菲律賓等國相當容易受到中國直接的威脅或攻擊。為此，美國近來不僅相當積極在第一島鏈的重要國家強化軍事基地設施並與之深化軍事合作，也積極將美軍兵力分散部署在第一島鏈上，強化對中國的軍事與戰略

¹ Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2018* (Department of Defense, 2018), <https://media.defense.gov/2018/Aug/16/2001955282/-1/-1/1/2018-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT.PDF>.

² Bernard Brodie, *A Guide to Naval Strategy* (Westport: Praeger, 1944), pp. 20-21.

嚇阻。³然而，究竟這個由美國主導建構中的「嚇阻聯盟」力量會如何發展？侷限又為何？這議題值得探討。

貳、美國「嚇阻聯盟」的戰略概念

就現實主義「權力平衡」理論命題而言，即有強權與崛起強權雙方實力越相當就越不容易發生戰爭，其中「嚇阻」可以說是一個重要的戰略制衡手段。嚇阻最能夠直接呈現在踏進衝突或戰爭紅線之前的一個危機情勢，在嚇阻者對敵方展現出明顯的威脅態勢時，成功的嚇阻就是能讓敵方在面對危機的升級和緩和兩個抉擇之間，最終選擇以退縮來緩和危機。⁴國關學界或政策界對「嚇阻」的界定很多，⁵但嚇阻戰略要成功基本上必需滿足三個充分必要條件：第一、以「溝通」（communication）展現意圖與意志；第二、使用武力的「能力」（capability）；第三、使用武力的「可信度」（credibility）。⁶再者，嚇阻效益亦會隨著強權與其他國家行為者的「結盟」（coalition）而提升效益，而這正是美國建構第一島鏈嚇阻聯盟的戰略目的，要提高中國動武的後果成本以制衡其擴張威脅。

目前，美國在第一島鏈除了確保在日本、韓國、菲律賓等這些國家的軍事基地設施之外，美國海軍部長德托羅（Carlos Del Toro）認為，美國海軍目標是「在操作上，將美國的盟友和合作夥伴整合

³ Wallace C. Gregson Jr. and Jeffrey W. Hornung, "The United States Considers Reinforcing Its 'Pacific Sanctuary,'" *War on the Rocks*, April 12, 2021, <https://warontherocks.com/2021/04/the-united-states-considers-its-pacific-sanctuary/>; Donald Abenheim, Ryan Gingeras, James A. Russell, James J. Wirtz, Thomas-Durell Young, Christopher Twomey, "American Sea Power in the Contemporary Security Environment," *Comparative Strategy*, Vol. 37, No. 5, 2018, pp. 391-403; Carlos Del Toro, "One Navy-Marine Corps Team: Strategic Guidance from the Secretary of the Navy," *Department of the Navy, Marine Corps*, October 2021, https://media.defense.gov/2021/Oct/07/2002870427/-1/-1/0/SECNAV%20STRATEGIC%20GUIDANCE_100721.PDF.

⁴ Yves-Heng Lim, "The fragility of general deterrence: The United States and China in maritime East Asia," *Comparative Strategy*, Vol. 41, No. 2, 2022, pp. 136-138.

⁵ 季辛吉：「嚇阻是標示出一種危險，使敵人感到得不償失，以使其不採取某種行動路線的企圖。」史奈德：「嚇阻是一方藉由將對某種被禁止行為的履行，施以制裁之暗示或明示威脅；或是藉由承諾該項行為若未履行，則給予報復來嚇阻對方不去履行某事。」美國國防部：「藉由後果的恐懼來阻止行動；嚇阻乃是對令人無法承受的反制行動產生恐懼而滋生的一種心理狀態。」中共軍事大辭典：「倚仗軍事實力，迫使對方認識到可能產生難以承受的嚴重後果，而不敢採取武力抵抗的手段。」

⁶ Robert Jervis, "Deterrence Theory Revisited," *World Politics*, Vol. 31, No. 2, April 1979, pp. 291-302; Christopher H. Achen and Duncan Snidal, "Rational Deterrence and Comparative Case Studies," *World Politics*, Vol. 41, No. 2, January 1989, pp. 143-169.

到戰略和作戰概念中以嚇阻對手。」⁷美國海軍作戰部長吉爾迪（Michael M. Gilday）在《作戰部長海上作戰計劃 2021》（*CNO NAVPLAN 2021*）報告中解釋，這些概念包括「與盟友和合作夥伴合作……發動大量網絡化的武器系統來壓制對手的防禦。」⁸雖然吉爾迪沒有表明特定的敵人（中國）或情景（美中對抗），但這論述相當符合目前西太平洋的地緣戰略環境。由此可知，美國明確的戰略目標就是要在第一島鏈沿線的盟友之間部署分散兵力以嚇阻中國軍事擴張行動，⁹美國國防部在 2022 年《國防戰略》（*2022 National Defense Strategy*）報告就將此行動界定為是對中國「進逼挑戰」（*pacing challenge*）。¹⁰就此美國島鏈戰略而言，與政治學者曼肯（Thomas Mahnken）在 2022 年美國海軍研究院《議事錄》（*Proceedings*）期刊發表〈因應中國的海洋戰略〉（*A Maritime Strategy to Deal with China*）論文中的觀點一致，也就是認為美國海上戰略應該尋求利用西太平洋的地理優勢，以制約中國海軍在平時或戰時進出公海的企圖與能力。¹¹

儘管美國「海上戰略」（*maritime strategy*）將印太軍事盟友都納入其中，並期待他們在因應中國擴張方面能夠發揮直接和間接作用，但美國不能保證這些友邦都會接受這些角色的安排，特別是在面對中國強勢的政經軍壓力的狀況下。東亞地區許多國家都已經提

⁷ Carlos Del Toro, "One Navy-Marine Corps Team: Strategic Guidance from the Secretary of the Navy," *Department of the Navy, Marine Corps*, October 2021, https://media.defense.gov/2021/Oct/07/2002870427/-1/-1/0/SECNAV%20STRATEGIC%20GUIDANCE_100721.PDF.

⁸ Chief of Naval Operations, *CNO NAVPLAN 2021* (United States Navy, 2021), <https://media.defense.gov/2021/Jan/11/2002562551/-1/-1/1/CNO%20NAVPLAN%202021%20-%20FINAL.PDF>.

⁹ 鑑於中共近來在東海、台海與南海軍事活動日趨頻繁，美國調整西太平洋島嶼軍事部署，將陸續建立「陸戰隊濱海作戰團」（*Marine Littoral Regiment, MLR*），提高對中共的嚇阻能力及因應區域衝突的應變能力。參考：呂學仁，〈美組建陸戰隊濱海團嚇阻中共〉，《青年日報》，2023 年 3 月 31 日，<https://www.ydn.com.tw/news/newsInsidePage?chapterID=1575528&type=forum>。

¹⁰ US Department of Defense, *2022 National Defense Strategy* (US Department of Defense, 2022), <https://media.defense.gov/2022/Oct/27/2003103845/-1/-1/1/2022-NATIONAL-DEFENSE-STRATEGY-NPRMDR.PDF>.

¹¹ Thomas G. Mahnken, "A Maritime Strategy to Deal with China," *Proceedings, U.S. Naval Institute*, Vol. 148, No. 2, February 2022, <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2022/february/maritime-strategy-deal-china>.

高了自身的防衛能力，不僅給予美軍進入的權限（日韓菲），也加強了與美軍的「相互操作性」（interoperability），這是美國印太戰略試圖加深區域軍事合作的趨勢。¹²雖然許多美國盟友或夥伴之間也開始進行軍事合作，但通常是以雙邊合作為基礎的，例如：日菲、韓菲、日韓、美台的雙邊合作，但這些雙邊安全合作大多是面對「中國日益增強的自信和力量的反應」之自發性合作而非完全由美國主導。¹³若要形成一個具有可信度的嚇阻聯盟，美國在第一島鏈盟友與夥伴之間還必須形成多邊軍事合作機制才能強化嚇阻能量。

參、第一島鏈嚇阻聯盟戰略的發展

目前華府尚未明白表示要在第一島鏈實施「嚇阻聯盟」的具體盟友和合作夥伴，但美國印太司令部（INDOPACOM）在2020年向國會提交的〈重獲優勢〉（Regain the Advantage）報告中，已確定了高度優先的國家及其應如何為嚇阻中國侵略做出貢獻。其中最重要的同盟國家都位於第一島鏈（主要是指韓國、日本與菲律賓），該地區是印太司令部聲稱需要「確保進入和機動防衛……的地方。……以阻止我們的對手（中國）進行侵略行為。」為此美國「需要部署一支具有精確打擊網絡的聯合部隊，特別是在第一島鏈沿線地區，以強化其陸基反艦和防空能力。」該報告亦提及，美國在東南亞的軍事投資「主要集中在可替代的設施上，不僅可強化現代化的軍事設施和分散的軍事投射力量，並可藉由加強預置後勤保障的基礎設施以支持前沿部隊能力。」¹⁴

¹² The Department of Defense, *Indo-Pacific Strategy Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region* (The Department of Defense, 2019), <https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-INDO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>; The White House, *Indo-Pacific Strategy of the United States* (The White House, 2022), <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>.

¹³ Scott W. Harold, Derek Grossman, Brian Harding, Jeffrey W. Hornung, Gregory Poling, Jeffrey Smith, Meagan L. Smith, *The Thickening Web of Asian Security Cooperation: Deepening Defense Ties among U.S. Allies and Partners in the Indo-Pacific* (Santa Monica, CA: RAND, 2019), pp. 348-350.

¹⁴ Department of Defense, “Regain the Advantage: U.S. Indo-Pacific Command’s Investment Plan for Implementing the National Defense Strategy, Fiscal Years 2022-2026,” <https://int.nyt.com/data/documenthelper/6864-national-defense-strategy-summ/8851517f5e10106bc3b1/optimized/full.pdf>.

從美國官方報告可知，美國正積極在第一島鏈建構嚇阻中國的聯盟，但是在第一島鏈中究竟有哪些國家已準備好要按照美國嚇阻戰略的要求去做？哪些國家準備允許美國嚇阻能力可從其領土對中國軍隊發動攻擊？哪些國家願意提供美國進入的通道並在境內部署軍事設施？美國要如何促成第一島鏈國家多邊結盟？這些問題都是政治性的。理論上，要在第一島鏈成立一支能夠對抗中國的嚇阻聯盟力量，不僅需要島鏈沿線大部分國家在外交與國防政策產生集體安全的共識，而且這些國家都願意依美國的戰略規劃進行跨國整合。然而，就目前的發展狀況來看，美國第一島鏈作戰理念和嚇阻戰略的實踐存有四大制約障礙：¹⁵第一、第一島鏈國家之間缺乏安全結盟共識；第二、東南亞區域國家之間強調戰略自主；第三、美國以外的區域國家與臺灣軍事合作相當有限；第四、中國可以透過經濟甚至軍事脅迫削弱美國建構嚇阻聯盟的效益。

肆、嚇阻聯盟在第一島鏈的侷限性

關於美中戰略競爭的場景，似乎可以拿西元前 4 百多年的古希臘時代雅典（崛起的海權國家）與斯巴達（既有的陸權國家）對抗的歷史來做一個對照。希臘歷史學家修昔底德（Thucydides）在《伯羅奔尼撒戰爭》（*Peloponnesian War*）記錄中提到，愛琴海島國米勒斯（Melos）在雅典與斯巴達兩強對抗中陷入不選邊站的兩難困境，遭遇雅典的攻勢時選擇堅持「中立」的理想主義政策，但最後仍被雅典併吞。這段米勒斯歷史表達了，小國在兩強對峙中堅持「中立」或維持「現狀」政策並不能確保國家安全。而「米勒斯困境」（Melian Dilemma）似乎也是第一島鏈國家所面臨的安全困境，儘管各國有其不同的因應作法。而美國近期在第一島鏈推動嚇阻聯盟，並且積極深化並擴大與日韓菲在區域的例行軍演，例如：美日「鐵拳」、美韓「自由之盾」、美菲「肩並肩」等，加上美國

¹⁵ Michael S. Mally and James J. Wirtz, "Maritime Coalitions and Deterrence: Beware the Melian Choice," *The Washington Quarterly*, Vol. 45, No. 4, December 2022, pp. 99-109.

正積極在武裝臺灣，其目的就是要拉攏這些國家站在美方這邊，¹⁶但是目前似乎有兩項現實問題需要去克服，分析如下：

一、區域安全共識難以整合

目前第一島鏈並沒有一個向北約組織（NATO）一樣的集體安全聯盟框架，也沒有產生一個具區域共識的嚇阻戰略，這可謂是對美軍在第一島鏈進行分散兵力部署戰略的薄弱環節。而這可追溯到1950年代美國於二戰結束後在西太平洋地區建構雙邊「軸輻式」安全同盟體系所遺留下的問題，該體系旨在約束與美國簽署雙邊安全條約的盟友，而非將這些盟友與夥伴（日、韓、「中」（臺）、菲、澳、紐等）合併為一支由美國主導的整體力量。¹⁷

今天的問題就在於，這些上述國家相當倚賴美國建立的雙邊安全架構，至於美國盟友或夥伴之間的橫向安全聯繫則是相當缺乏且不穩定的。例如：北韓是該地區最顯著的威脅之一，美國的盟友只有日韓之間有建立強化彼此防禦的機制，但不和諧的日韓關係卻經常阻礙針對北韓威脅的安全合作。此外，因為許多國家考慮到美國在印太地區提出抗衡中國威脅的承諾經常伴隨著不確定性，加上該地區焦慮美國「門羅主義」（Monroe Doctrine）可能再現，所以美國與第一島鍊國家之間缺乏集體安全防禦共識是可理解的。

就東北亞地區而言，臺灣是美國第一島鏈防禦的戰略最前線也是最重要的安全夥伴，但美國並沒有在臺灣部署任何軍事基地。在地緣戰略上，臺灣是美國對中國進行戰略嚇阻最不容忽視的一個部分，共軍要進入東海或南海都必須經過臺海，而經東海則遭遇日本，南海則遭遇東南亞各國。因此一旦臺灣失守狀況發生，直接面

¹⁶ 〈美菲軍演規模空前，小馬科斯對華政策調整方向顯露〉，《BBC 中文》，2023年4月21日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-65345018>；吳憲昌，〈美日「鐵拳」軍演震撼登場，今年首度移師日本〉，《華視新聞網》，2023年3月4日，<https://news.cts.com.tw/cts/international/202303/202303042149567.html>；〈史上最長！韓美11天「自由之盾」軍演今展開，模擬實際戰爭狀況〉，《自由時報》，2023年3月13日，<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4237742>。

¹⁷ Victor D. Cha, "Powerplay: Origins of the US Alliance System in Asia," *International Security*, Vol. 34, No. 3, 2010, pp. 158-196.

對衝擊的將是日本與南海各國，而日本在 1996 年將臺灣納入《美日安保條約》的「週邊事態法」，就是深刻體會到臺灣在地緣戰略上對日本安全不可分割的重要性，所以日本不斷在戰略戰術方面提供臺灣必要的協助，包括：提供軍事技術、軍文交流和軍事情報等面向。¹⁸

在臺灣安全與第一島鏈安全是唇亡齒寒關係的前提下，目前也只有日本公開明確表態「臺灣有事就是日本有事」，展現出可能參與保衛臺灣的行動；¹⁹近年美國大力支持臺灣安全，但仍舊維持自 1980 年終止《中美共同防禦條約》後所採取的「戰略模糊」政策為主。在印太戰略架構下，美國不僅日本已經開始強化軍事合作，也持續強化臺灣的防禦能力，但仍沒有關於美日軍隊與臺灣軍隊進行整合與聯合軍演的公開信息。

就東南亞地區而言，美國主導下的多邊軍事合作之進展仍是甚微。近年來，美國積極企圖要將該地區的雙邊安全關係朝多邊化方向發展以應對中國威脅，但這些美國努力的進展有限（目前也只有菲律賓願意對美國開放軍事基地並強化雙邊軍演），²⁰因為東南亞國家的安全重點主要聚焦於反恐和救災等合作，並不想涉及與中國對抗且牽涉敏感南海主權、臺海安全與釣魚臺歸屬等議題。²¹

新加坡總理李顯龍曾在 2020 年的《外交事務》（*Foreign Affairs*）發表了一篇名為〈瀕危世紀：美國、中國和對抗的危險〉（*The Endangered Century: America, China, and the Perils of Confrontation*）的文章，對如何處理該地區安全問題提出建議，而這

¹⁸ 筆鋒，〈臺灣第一島鏈攸關美日利益〉，《亞洲週刊》，第 32 卷第 29 期，2018 年 7 月，<https://www.yzzk.com/article/details/筆鋒/2018-29/1531970457746/臺灣第一島鏈%E3%80%80攸關美日利益>。

¹⁹ Bruce Klingner, "Japan's newfound boldness on defending Taiwan," *Japan Times*, July 28, 2021, <https://www.japantimes.co.jp/opinion/2021/07/28/commentary/worldcommentary/japan-adopts-tougher-taiwan-stance/>.

²⁰ 薛小山，〈菲律賓向美軍開放的新基地，在台海和南中國海的可能衝突中將發揮關鍵作用〉，《美國之音》，2023 年 3 月 25 日，<https://www.voacantonese.com/a/counter-china-threats-us-gets-new-philippines-military-bases/7021235.html>。

²¹ Dennis C. Blair and John T. Hanley, Jr., "From Wheels to Webs: Reconstructing Asia-Pacific Security Arrangements," *The Washington Quarterly*, Vol. 24, No. 1, 2001, pp. 5-17.

篇論述似乎也表達了大部分東南亞國家的心聲。他寫道：亞洲國家不想被迫在美中之間做選擇，因為該地區希望與這兩個大國建立良好關係且不能疏遠中國，也明白不能將美國的安全支持視為理所當然。²²

美國國防部長奧斯汀（Lloyd Austin）於 2021 年在新加坡演講中，他強調美國對中國行為的擔憂以及加強同盟和夥伴關係的必要性，「正如李總理所建議，美國並不是要該地區的國家在美中之間做出選擇。」²³儘管有美方口頭保證，但美國的嚇阻聯盟戰略卻是要求盟友和夥伴與美國深化軍事合作。到目前為止，幾乎沒有證據表明東南亞國家的外交與國防政策可能會朝著美國印太戰略理念所期望的方向轉變，儘管菲律賓於今年已同意開放多個軍事基地供美軍使用。²⁴

二、中國積極操作反制措施

與美國一樣，第一島鏈國家都負擔著對抗中國可能會付出潛在經濟或軍事上的成本。東亞國家幾乎都與中國有著廣泛的經貿依賴，這讓中國因此可以操作經濟制裁手段來達成其政治或戰略目的，例如：在 2010 年，日本在東海扣押中國漁船後禁止向日本出口稀土；²⁵在 2012 年，中國在黃岩島（Scarborough Shoal）衝突事件後對菲律賓香蕉出口實施了限制；²⁶在 2021 年，中國限制臺灣鳳梨和其他水果出口，藉此向臺灣施加政治壓力；²⁷在 2020 年迄今，中國

²² Hsien Loong Lee, "The Endangered Century: America, China, and the Perils of Confrontation," *Foreign Affairs*, Vol. 99, No. 4, 2020, pp. 52-64.

²³ Department of Defense, "Secretary of Defense Lloyd J. Austin III Participates in Fullerton Lecture Series in Singapore," *U.S. Department of Defense*, July 27, 2021, <https://www.defense.gov/Newsroom/Transcripts/Transcript/Article/2711025/secretary-of-defense-lloyd-j-austin-iiiparticipates-in-fullerton-lecture-serie/>.

²⁴ Nancy A. Youssef, Vivian Salama, "U.S. Pushes for Military Sites in Philippines to Counter China," *The Wall Street Journal*, February 2, 2023, <https://www.wsj.com/articles/u-s-pushes-for-military-sites-in-philippines-to-counter-china-11675124248>.

²⁵ 〈中日之爭 稀土“禁運”〉，《BBC 中文網》，2010 年 9 月 24 日，https://www.bbc.com/zhongwen/trad/indepth/2010/09/100924_press_week38。

²⁶ 鍾永和，〈中共與菲律賓對黃岩島主權爭議之研究〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 6 期，2006 年 12 月，頁 96-113。

²⁷ 王凡，〈臺灣鳳梨保衛戰：中國禁令下的危機與出口日本帶來的轉機〉，《BBC 中文網》，2021 年 9 月 20 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-58584427>。

限制澳洲大量貨物出口，只因澳洲呼籲中國要對 COVID-19 的起因進行獨立調查讓北京感到不安。²⁸

其實這些中國對特定國家實施的經濟制裁手段，不外乎就是要向美國盟友和夥伴發出一個明確的資訊，即中國有能力讓「抗中」國家付出經濟代價。更值得注意的是，近年中國更傾向操作「灰色地帶」的手段來達成政治或戰略目標，例如：提高海警在釣魚臺海域例行巡邏次數、增加軍機艦對臺灣的海空侵擾，以及強力執行在南海的維權行動等，這些都會對美國嚇阻聯盟戰略能力產生抵銷的效果。在這些情況下，第一島鏈的國家都會去思考，加入美國「抗中」行列的獲利，是否超過中國對本國實施經濟制裁的成本，尤其是東南亞國家。

再者，不可否認的是，北京方面也可能已經認知到，第一島鏈沿線國家對於「抗中」議題缺乏團結，乃是美國建構第一島鏈嚇阻力量的「致命弱點」。事實上，美國在第一島鏈的盟友與夥伴並不會低估中國目前現代化軍事的能力，這些國家會從現實主義的觀點評估自身安全利益。明白來說，嚇阻的目的就是要壓制對方發動攻擊的企圖或行動以避免衝突或戰爭發生。所以美國企圖建構的第一島鏈嚇阻聯盟一旦失效，造成戰爭或衝突危機可能升高的情況下，理論上就會導致區域國家制衡中國的政治決心消退，屆時美國對盟友與夥伴的政治互信、安全承諾與軍事部署將會連帶被削弱。²⁹這第一島鏈國家缺乏團結的弱點，因此讓中國有操作灰色地帶或經濟制裁行動，並反制美國在該區域建構嚇阻能力的空間。

伍、結語

嚴格來說，在美中戰略對抗的印太「準」兩極結構中，美方要

²⁸ 黃啟霖，〈澳中關係現解凍跡象 歧見仍深〉，《中央廣播電臺》，2022年7月26日，<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2139682>。

²⁹ James J. Wirtz, "The Balance of Power Paradox," in T.V. Paul, James J. Wirtz & Michel Fortmann, ed., *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2004), pp. 127-149.

在第一島鏈推動軍事上的團結抗中並非易事。在維持「中立」或「現狀」在該區域越來越沒有空間的情況下，「安全傾美、經濟傾中」的兩手策略幾乎成了許多區域中小型國家的主要安全政策，這同時也讓美國針對中國的嚇阻戰略和作戰概念中的假設條件變得不切實際，例如：美國在戰略思維上要求第一島鏈國家：第一、使用自己的武裝力量保衛另一個國家；第二、即使北京正在攻擊第三國，也允許美國利用其領土來對中國發動攻擊；第三、以攻擊態勢來嚇阻中國，並阻止中國攻擊他們或其他美國盟友和夥伴等，這些想法都是現階段難以執行的。³⁰儘管第一島鏈國家目前都不太可能明確改變其戰略自主而轉向承諾相互防禦，但美國目前應設法務實協助第一島鏈國家面對中國各種軍事或非軍事威脅的脆弱性，來強化第一島鏈國家的政治互信與軍事能力，並向中國展示捍衛區域安全的意志。

本文作者黃恩浩為澳洲墨爾本大學政治學博士，現為財團法人國防安全研究院國防戰略與資源研究所副研究員。主要研究領域為：中國海洋戰略研究、國際關係戰略文化、印太區域安全議題等。

³⁰ Mally and Wirtz, "Maritime Coalitions and Deterrence: Beware the Melian Choice".

U.S. Construction of “Deterrence Coalition” in the First Island Chain: Development and Limitations

Paul A. Huang

Division of Defense Strategy and Resources

Abstract

Since the launch of the “Indo-Pacific strategy” by the Trump administration, the United States has actively pursued military exchanges, security cooperation, base leasing, and joint military exercises with countries along the “First Island Chain” in response to China’s expansionist strategies and military actions in the Indo-Pacific region. The “First Island Chain” serves as an important geographical defense line for the US in the region, and its strategic containment role has become increasingly important as China rises rapidly and expands militarily. As strategic competition between the US and China intensifies, Washington is attempting to unite countries along the Island Chain to build a “coalition deterrence” capability under the framework of the Indo-Pacific strategy. Washington has also adopted a “pacing challenge” tactic in its military strategy to jointly counter China’s military and non-military threats in the region. For its part, Beijing is countering the US-led First Island Chain Deterrence Coalition with a “gray zone” strategy and economic sanctions, which constrain the building of the deterrence force that the US is trying to establish in the Island Chain. In addition, China’s actions are causing small and medium-sized countries in the US-China competition framework to fall into the “Melian Dilemma.” Thus, it is worth exploring how the US-led First Island Chain Deterrence Coalition will develop and what its limitations are.

Keywords: Indo-Pacific Strategy, Melian Dilemma, Pacing Challenge,
Deterrence Coalition