

# 如何形成對中國的「嚇阻」？

章榮明

網路安全與決策推演研究所

## 壹、前言

面對中國對臺灣持續升高的軍事威脅，及武力犯台的可能性，吾人不禁要問：如何形成對中國的「嚇阻」？從臺灣的經驗來看，自 1950 年 6 月 25 日韓戰爆發後，美國於 6 月 27 日宣布台海中立化、並派第七艦隊巡弋臺灣海峽後，成功地「嚇阻」了中國解放臺灣的軍事行動。隨後的幾十年內，儘管中國對臺灣數次升高台海的緊張情勢，如 1954-55 年的第一次台海危機、1958 年的第二次台海危機、1995-96 年的第三次台海危機，但始終未越雷池一步。我們可以這麼解釋，在上述的幾起案例中，中國的「能力」（capabilities）落後美國甚多，因而中國得以被美國「嚇阻」。然而，今日的中國已非吳下阿蒙，其具備的「能力」與解決臺灣問題的「意圖」（intentions）均較以往數十年大幅增加的情況下，未來僅以軍事實力「嚇阻」中國的困難度將大增，因而如何形成對中國的「嚇阻」成為重要的研究課題。

## 貳、「嚇阻」中國的困境

「嚇阻」指的是一國阻止另一國採取挑戰現狀的行動，主要的行為者只有「嚇阻國」與「被嚇阻國」兩個國家；而美國跨越其國界，阻止中國武力犯台被稱為「延伸性嚇阻」（extended deterrence），主要的行為者則有「嚇阻國」、「被保護國」與「被嚇阻國」三個國家。「延伸性嚇阻」源自「嚇阻」，屬於一種變形。依照時間的急迫性，「延伸性嚇阻」又可區分為「延伸性一般嚇阻」（extended-general deterrence）與「延伸性立即嚇阻」（extended-immediate deterrence）。過去 70 餘年來，美國基於保護

臺灣而對中共採取的政策屬於後者。<sup>1</sup>

「嚇阻」的成功與否通常取決於「能力」（capability）、「可信度」（credibility）與「溝通」（communication）這三個要件。<sup>2</sup>美國近年來強化臺灣的「能力」便是在增加中國武力犯台的成本，讓中國無法輕易地以武力取得臺灣，也是讓中國在對台開戰前三思而後行。<sup>3</sup>問題是中國認為收回臺灣是「中國核心利益中的核心」，如中國外交部長秦剛於 2023 年 4 月 21 日在上海舉行的「中國式現代化與世界」藍廳論壇所發表的主旨演講中，重申臺灣自古以來就是中國領土不可分割的一部分，兩岸同屬一個中國是臺灣的歷史、也是臺灣的現狀。<sup>4</sup>因此，僅強化臺灣的「能力」恐不足以「嚇阻」中國。

在「可信度」與「溝通」方面，美國近年來開始了對於台海政策的反思。儘管如上文所述，美國自冷戰時期以來曾經成功地「嚇阻」中國三次，但美國自 1970 年代亦出現了「戰略模糊」（strategic ambiguity）與「戰略清晰」（strategic clarity）的概念。<sup>5</sup>2020 年 9 月海斯（Richard Haass）與賽克（David Sacks）在《外交事務》（*Foreign Affairs*）為文倡議美國政府應揚棄以往的「戰略模糊」，而改採「戰略清晰」。<sup>6</sup>也就是說，美國應該清楚地表明：在臺灣不挑釁中國，而中國卻以武力進犯臺灣的情況下，美國將協助防衛臺

<sup>1</sup> 儘管在美、中、台三角關係下，美國防止中國以武力進犯臺灣的情形屬於「延伸性嚇阻」，為行文方便，仍以「嚇阻」稱之。

<sup>2</sup> 如前所述，「延伸性嚇阻」是「嚇阻」的變形，因而使「嚇阻」成功的三個要素，亦可應用在「延伸性嚇阻」。

<sup>3</sup> Joel Wuthnow, “How to Out-Deter China: Washington Must Make Beijing Understand the Costs of a Conflict Over Taiwan,” *Foreign Affairs*, March 24, 2023, <https://www.foreignaffairs.com/united-states/deter-china-taiwan>.

<sup>4</sup> 〈《兩岸關係》秦剛：二戰後臺灣回歸中國，收回的土地絕不會再失去〉，《鉅亨新聞網》，2023 年 4 月 21 日，<https://news.cnyes.com/news/id/5152249>。

<sup>5</sup> Ethan D. Chaffee, “Strategic Ambiguity on Taiwan Has Run Its Course,” *Proceedings*, Vol. 149, No. 3, March 2023, <https://www.usni.org/magazines/proceedings/2023/march/strategic-ambiguity-taiwan-has-run-its-course>.

<sup>6</sup> Richard Haass & David Sacks, “American Support for Taiwan Must Be Unambiguous: To Keep the Peace, Make Clear to China That Force Won’t Stand,” *Foreign Affairs*, September 2, 2020, <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/american-support-taiwan-must-be-unambiguous>.

灣。然而，中國認為「統一祖國、制止分裂，是中國人民解放軍的神聖使命」。<sup>7</sup>在這樣的情況下，中國恐怕根本不加考慮美國的台海政策到底係「模糊」或「清晰」。因此，以往成功「嚇阻」的三要素面對未來中國可能的武力犯台，恐使不上力。換句話說，過去雖然美國成功以優勢武力「嚇阻」中國不對臺灣採取軍事行動，但未來的情況卻不容樂觀。美國智庫大西洋理事會（The Atlantic Council）的報告，便主張美國需要同時採取軍事以及其他方式，應對中國的軍事威脅。<sup>8</sup>

## 參、政權的存續恐怕才是中國的「軟肋」

要思考如何形成對中國的「嚇阻」，可能要從中共的「軟肋」著手，才能對症下藥，事半功倍。也就是說，探求中共的弱點，才是「嚇阻」能否對中國有效的前提。

2020年7月，美國四位高級官員接連以演講的方式，發表美國對中國的政策。<sup>9</sup>作為回應，2020年9月3日在紀念「中國人民抗日戰爭暨世界反法西斯戰爭勝利75周年」的場合上，中國國家主席習近平清楚地表示中國人民絕不答應的五種情形，其中第三種情形便是「任何人任何勢力企圖把中國共產黨和中國人民割裂開來、對立起來，中國人民都絕不答應！」<sup>10</sup>從習近平的回應，我們可以觀察得到美國官員一連串的演講內容似乎戳到了中國的痛處，否則根本不

<sup>7</sup> 李慶桐，〈統一祖國是中國人民解放軍的神聖使命〉，《中華人民共和國國防部》，2022年7月28日，<http://www.mod.gov.cn/gfbw/xwfy/rdjj/4917231.html>。

<sup>8</sup> Anonymous, *The Longer Telegram: Toward a New American China Strategy* (Washington, D.C.: Atlantic Council, 2021), p.23.

<sup>9</sup> 這四位官員分別是國務卿蓬佩奧（Mike Pompeo）、白宮國家安全顧問奧布萊恩（Robert O'Brien）、聯邦調查局局長雷（Christopher Wray）與司法部長巴爾（William Barr）。請見：斯影，〈美中新一輪外交衝突彰顯「新冷戰」態勢，專家擔憂兩國可能走向「熱戰」〉，《BBC 中文網》，2020年7月28日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-53551743>。

<sup>10</sup> 〈這五種情形，中國人都絕不答應！〉，《人民網》，2020年9月3日，<http://politics.people.com.cn/n1/2020/0903/c1001-31848579.html>。其他四種情形為「任何人任何勢力企圖歪曲中國共產黨的歷史、醜化中國共產黨的歷史和宗旨」；「任何人任何勢力企圖歪曲和改變中國特色社會主義道路」；「任何人任何勢力企圖通過霸凌手段把他們的意志強加給中國、改變中國的前進方向、阻撓中國人民創造自己美好生活的努力」；「任何人任何勢力企圖破壞中國人民的和平生活和發展權利、破壞中國人民同其他國家人民的交流合作、破壞人類和平與發展的崇高事業」。

需要以習近平之尊，親自且強硬地回應。

## 一、中國在乎的是什麼？

中國共產黨在乎的不外乎政權的維繫。特別是在 2023 年這個時間點，世界上以單一政黨實施專制統治的政權已不多。中國共產黨若不能繼續執政，則將樹倒猢猻散，化為烏有。畢竟，專制體制不若民主體制，失去政權則難有機會東山再起。

特別是中國國家主席習近平在 2022 年 10 月經由第二十屆全國人民大會的選舉，取得了第三個任期（2022 年 12 月至 2027 年 12 月），這是自中共領導人鄧小平執政以來未有之情事。因此，習近平在他的第三任期，勢必要擁有相應的政績，才能對獲得第三任期有所交代，甚至才能藉以得到第四任期。在這樣的時間壓力下，武力犯台的可能性因而愈來愈高。2027 年便成為一個重要的時間點。也就是說，愈逼近 2027 年，中國就愈可能對台發動軍事行動。然而，武力犯台是兩面刃，若中國贏得戰爭，則習近平領導有功；若中國敗戰，則不僅習近平面臨下台的風險，整個中國共產黨垮台的可能性都存在。

## 二、政權的重要性大於一切

為了維持中共政權，人民的性命從來就不是考量之一。中共於 1949 年 10 月 1 日建國，為了維護「新中國」的國家安全，中國人民志願軍於 1950 年 10 月加入韓戰。之所以說是維護「新中國」的國家安全，其原因在於 1950 年 6 月 25 日北韓南下北緯 38 度線發動韓戰後，同年 10 月由美軍領導的聯合國部隊成功反攻，取回北緯 38 度線並繼續北上佔領北韓首都平壤，並逼近中國與韓國的邊界—鴨綠江。<sup>11</sup>雖說是維護「新中國」的國家安全，在中國共產黨的一黨專政下，其實就是保護中共的政權。這也凸顯出極權政府與民主政府的

---

<sup>11</sup> Hao Yufan and Zhai Zhihai, "China's Decision to Enter the Korean War: History Revisited," *The China Quarterly*, No. 121, March 1990, pp. 94-115.

差異。戰爭時士兵的傷亡率造成民主政府壓力的可能性高，但對於極權政府的影響可能並不大。因而，可以預見的是若未來台海發生戰爭，解放軍的傷亡將不會成為中共的致命傷。此外，中國學者也向人民預警未來幾年是中國改革開放後，經濟最困難的時期，「中國準備過苦日子」。<sup>12</sup>

### 三、孤立中共政權或可形成對中國的「嚇阻」

既然中共在意的是政權，美國區分中國共產黨和中國人民便是一個好的嘗試。如前所述，美國白宮國家安全事務顧問奧布萊恩（Robert O'Brien）2020年6月在亞利桑那州鳳凰城發表演講時，強調川普（Donald Trump）政府正在扭轉以往美國錯誤的對華政策，並明確指出中共不等於中國人民，<sup>13</sup>前述習近平明白表示中國人民絕不答應的第三種情形，便是對奧布萊恩演講內容的回應。

反倒是中國內部發生的事件值得注意：2023年4月20日，中國媒體搜狐網報導了中國網友爭相轉傳「開戰絕不上戰場也不會讓孩子去」的反戰文並引發正反雙方的熱議。基本上，維護中共中央的小粉紅主張「國家有難，人人有責」，而不受中國意識形態影響的網友則認為在貧富差距始終無法調和的情況下，兼以中國官場貪腐情形嚴重，人民自然不願意為國犧牲。相關的言論，如：「問題是為誰而戰，如果是為了富人保住他們財產那就讓他們上」、「大官的子女老婆都潤去美利堅了，為啥我等韭菜要拋頭顱灑熱血」。<sup>14</sup>顯示出部分中國人民並非一如往昔地堅決擁護中共政權，出現了質疑的聲音。若類似的聲音未來持續出現並蓬勃發展的話，應該會加深中國人民與中共政權的疏離感，並造成後者的孤立。

<sup>12</sup> 〈全文|如何釋放中國經濟的活力？李稻葵：應「重修」政府與市場經濟學〉，《新浪財經》，2021年12月2日，<https://finance.sina.com.cn/hy/hyz/2021-12-02/doc-ikyarmmy6364389.shtml>。

<sup>13</sup> 〈中美關係：從「接觸」走向「對抗」，華盛頓為何區分「中共」和「中國人民」〉，《BBC 中文網》，2020年9月18日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-54160536>。

<sup>14</sup> 〈北京頻恫嚇武統臺灣 中國網友發文稱不願上戰場〉，《中央社》，2023年4月29日，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202304290053.aspx>。

## 肆、結論

台海情勢已今非昔比，中國武力犯台的可能性大增。往昔美國曾經以「嚇阻」的方式，三次成功防止中國對臺灣本島使用武力。然而，面對中國在「能力」與「意圖」均大幅強化的情況下，僅以軍事手段恐無法在未來有效「嚇阻」中國。

中國之所以難以「嚇阻」的原因在於中國認為收回臺灣是一項神聖的使命。在這樣的思維下，成本與代價都可以忽略。這樣的想法其實存在一個底線——也就是不危及中共政權。如果我們反過來思考的話，讓對台動武危及到中共政權的存續，或可大幅降低中國發動對台軍事行動的可能性。

本文作者章榮明為馬里蘭大學政府暨政治系博士，現為財團法人國防安全研究院網路安全與決策推演研究所助理研究員。主要研究領域為：美中台關係、大洋洲區域研究、國際衝突、量化分析。

# Formulating Deterrence Against China

*Jung-Ming, Chang*

*Division of Cyber Security and Decision-Making Simulation*

## **Abstract**

Over the past 70 seventy years, the United States has successfully deterred the People's Republic of China (PRC) from attacking Taiwan militarily. However, the PRC's "capabilities" and "intentions" have both increased since. Therefore, a feasible way to deal with the situation in the Taiwan Strait in the near future may not be purely by enhancing weaponry, but through maintaining military capabilities and using other means at the same time.

**Keywords:** Deterrence, Chinese Communist Party, Regime, Taiwan Strait Crisis