

# 俄烏戰爭下的民主與威權對抗於臺灣之啟示

劉蕭翔

國家安全研究所

## 壹、前言

2022年2月24日，俄羅斯總統普欽（Vladimir Putin）借烏克蘭在地緣政治的西傾危及俄國生存為由，悍然以「特別軍事行動」（Special Military Operation）之名入侵烏克蘭。戰事至今已逾年半，卻仍在未定之天。惟若無西方大國的援助，烏克蘭斷難無法抵擋俄軍攻勢並形成持久戰，期間民主與威權的集團對抗亦隨之逐漸成形。誠如克勞賽維茲（Carl von Clausewitz）所言，戰爭僅是政治透過另一種手段的延伸，故本文擬解構俄烏戰爭下的民主與威權對抗態勢，以期獲得對臺灣有益的啟示。

## 貳、俄烏戰爭下的民主與威權對抗

烏克蘭展現韌性挺過俄軍閃電戰後，讓西方大國轉變態度決定伸援，並對俄發動前所未見的制裁。惟制裁仍有漏洞又緩不濟急，反觀西方對烏軍援卻常能有效扭轉戰局，儘管西方大國仍各有盤算。陷入孤立的俄羅斯則向威權國家爭取支持，遂讓民主與威權集團對抗隨著戰事逐漸成形。

### 一、同中有異的民主集團

戰爭爆發以來，對烏軍援的西方大國以美、英兩國支持最力，德、法兩國相對保留，而分歧則在主戰裝備援助上顯露無遺。

2023年1月15日，英國率先應烏克蘭要求承諾援助14輛「挑戰者二型」（Challenger 2）戰車，此形同鼓勵國際擴大對烏軍援，德國則隨即面臨援烏「豹2型」（Leopard 2）戰車的壓力。德國在1月25日被迫同意後，總理蕭茲（Olaf Scholz）即於2月5日表示，

已和烏克蘭總統澤連斯基（Volodymyr Zelenskyy）達成協議，援助的武器只在烏國境內使用，而不會用於攻擊俄國本土。蕭茲又強調德國與盟友密切協調、權衡每次對烏軍援，以避免戰爭升級。<sup>1</sup>故德國往往在其他盟友率先行動後，迫於壓力下才加快軍備交付。

先進戰機的援助亦為一例。2023年1月30日，法國總統馬克宏（Emmanuel Macron）表示不排除援助戰機，卻又提出諸多前提，包括烏克蘭須先提出請求、不會升級衝突與僅用於防禦，且軍援不會削弱法國戰力。5月15日，馬克宏又宣稱已準備為烏訓練戰機飛行員，但排除運送戰機的可能。<sup>2</sup>反觀美國總統拜登（Joe Biden）年初時同樣拒絕提供戰機，但在5月15日七大工業國組織（Group of Seven, G7）廣島高峰會，卻表示已獲得澤連斯基保證不會以西方提供的F-16戰機攻擊俄國領土，故同意由第三方對烏轉移戰機。<sup>3</sup>

美國雖力挺烏克蘭，立場卻仍有保留。國務卿布林肯（Antony Blinken）曾於2023年2月內部會議透露，美國並未積極鼓勵烏克蘭奪回克里米亞，目前重點為在烏東戰場協助烏軍推進。蓋克里米亞是普欽紅線，該地失守可能導致俄方激烈回應。<sup>4</sup>惟克里米亞於2014年被俄併吞後，美國雖持克里米亞仍屬烏國說法，卻無任何積極作為。故布林肯雖未反對烏克蘭收復克里米亞，但態度已不言而喻。

軍援烏克蘭者多為歐洲國家，此反映其地緣政治考量。蓋烏克蘭若被俄併吞，歐陸國家將直接面對俄國威脅，英國則因孤懸歐陸

---

<sup>1</sup> Olha Hlushchenko, “‘There Is A Consensus’ With Zelenskyy That Russian Territory Will Not Be Attacked With Western Weapons – Scholz,” *Ukrainska Pravda*, February 5, 2023, <https://www.pravda.com.ua/eng/news/2023/02/5/7387966/>.

<sup>2</sup> “Macron Says Will Not Rule Out Sending Fighter Jets To Ukraine,” *FRANCE 24*, January 30, 2023, <https://www.france24.com/en/europe/20230130-live-deadly-russian-shelling-targets-kherson-kyiv-calls-for-faster-arms-supplies>; “Macron Says ‘Door Is Open’ To Train Ukrainian Fighter Pilots,” *Le Monde*, May 15, 2023, [https://www.lemonde.fr/en/france/article/2023/05/15/macron-says-door-is-open-to-train-ukrainian-fighter-pilots\\_6026784\\_7.html](https://www.lemonde.fr/en/france/article/2023/05/15/macron-says-door-is-open-to-train-ukrainian-fighter-pilots_6026784_7.html).

<sup>3</sup> Emily Goodin and Nikki Schwab, “Biden Said Zelensky Gave Him ‘Flat Assurance’ That F-16 Fighter Jets Would Not Take Ukraine War To Russian Soil,” *MailOnline*, May 21, 2023, <https://www.dailymail.co.uk/news/article-12107953/Biden-said-Zelensky-assured-F-16s-not-war-Russia.html>.

<sup>4</sup> Alexander Ward and Paul Mcleary, “Blinken: Crimea A ‘Red Line’ For Putin As Ukraine Weighs Plans To Retake It,” *Politico*, February 15, 2023, <https://www.politico.com/news/2023/02/15/blinken-crimea-ukraine-putin-00083149>.

海外而顧忌較少，故強烈反俄。蕭茲與布林肯之見亦反映多數西方國家立場：擔憂俄國贏得戰爭，卻又害怕戰爭升級，故視戰局發展才逐步提供烏國所需軍援，卻又限制烏軍打擊對象，以控管風險。惟西方如此自我限縮的軍援，卻常讓烏軍處於不利狀態。是以，西方大國援烏抗俄基調儘管一致，卻仍避免戰爭升級與直接介入戰爭，此亦其為何常徘徊於理想與現實之故。

## 二、因戰爭匯合的威權國家集團

由於俄烏戰爭，俄羅斯在國際逐漸陷入孤立，而同遭西方制裁的中國、伊朗與北韓等威權國家，則成為俄羅斯的爭取對象。

戰前宣稱中俄關係不是盟友卻勝似盟友，兩國友好沒有止境，合作沒有禁區的中國，自然被俄羅斯寄予厚望。惟在戰事發展未如預期後，中國態度驟變轉為中立，卻也未譴責俄羅斯。2023年2月24日，中國在俄烏戰爭週年時公布《關於政治解決烏克蘭危機的中國立場》聲明，呼籲對話談判是解決危機的唯一可行出路，而中方願為此發揮建設性作用。此看似中國期盼戰爭盡快和平落幕，卻被外界認為是掩飾其偏袒俄羅斯之舉，而「烏克蘭危機」一詞更被認定中國否認俄羅斯侵犯烏國主權。3月20日至22日，習近平應普欽邀請訪俄並簽署《關於深化新時代全面戰略協作夥伴關係的聯合聲明》，指出中方讚賞俄方願盡快重啟和談，俄方則歡迎中方願透過政治外交途徑解決烏克蘭危機與所提的建設性主張。對於俄中的政治宣示，美國則擔憂中國暗渡陳倉，故不斷警告中國切勿對俄軍援。此反映西方國家認為中國的軍援極可能改變戰況，而傳媒亦揭露中國正利用軍民兩用產品輸出漏洞，對俄提供大量非致命但具軍事用途的裝備。<sup>5</sup>中國是否願意因軍援俄國，而招致嚴厲制裁尚待觀察，惟其自戰爭爆發後即進口俄國能源與原物料，適時助俄緩解西

---

<sup>5</sup> Sarah Anne Aarup, Sergey Panov and Douglas Busvine, “China Secretly Sends Enough Gear to Russia To Equip An Army,” *Politico*, July 24, 2023, <https://www.politico.eu/article/china-firms-russia-body-armor-bullet-proof-drones-thermal-optics-army-equipment-shanghai-h-win/>.

方制裁壓力，復以其不願表態譴責，此實已證明中國暗地助俄，但咸信此仍與俄方的期待有所落差。

俄伊關係則受俄烏戰爭催化而升溫。伊朗雖未明確表態挺俄，卻以實際行動支持，例如未對俄制裁，提供無人機又助俄設置無人機工廠。俄羅斯則支持伊朗加入上海合作組織（Shanghai Cooperation Organization, SCO）、在「國際南北運輸走廊」計畫（International North–South Transport Corridor, INSTC）承諾助其改建基礎設施、深化軍事合作，並對伊輸出高端軍備，希冀攏絡伊朗。兩國雖然各取所需，在外高加索與中東地區仍謹慎中立，避免捲入對方於其間的相關衝突。

俄烏戰爭亦為俄朝關係帶來轉機。北韓除反對聯合國大會譴責俄羅斯，還承認莫斯科支持的烏東兩共和國獨立，之後北韓對俄提供彈藥的傳聞更甚囂塵上。2023年9月，金正恩訪俄與普欽於東方航天發射場會晤。被問及是否協助北韓建造衛星時，普欽回應北韓領導人對火箭技術極有興趣，此即我們到此之故。金正恩則表示，俄羅斯已展開一場對抗西方霸權的神聖鬥爭，而我們將共同反對帝國主義。<sup>6</sup>惟會後俄國卻表示雙方未簽署軍事合作或其他協議，普欽則強調莫斯科遵守安理會制裁，但俄朝軍事技術合作仍有前景。<sup>7</sup>金正恩此行不外欲以彈藥換取所需的俄方資源與技術，普欽則趁機操弄戰略模糊，在亞太向美國及其盟友施壓，以分散歐洲戰場壓力。

### 三、冷戰集團對抗不易重現

在戰爭久拖未決下，民主與威權的集團對抗似也隨之成形。一邊是美國為首援助烏克蘭的西方民主國家，另一邊則是俄羅斯糾集

---

<sup>6</sup> “Путин заявил, что Россия будет помогать КНДР строить спутники,” РИА Новости, 13 сентября, 2023, <https://tinyurl.com/урjzpe4j>; Владимир Кузьмин, “Ким Чен Ын заявил, что поддерживает все решения руководства РФ,” Российская газета, 13 сентября, 2023, <https://tinyurl.com/46k7pnf7>.

<sup>7</sup> “Песков сообщил, что РФ и КНДР не подписывали соглашений ни по ВТС, ни по другим темам,” ТАСС, 15 сентября, 2023, <https://tass.ru/politika/18758895>.

的威權國家。

惟看似成形的集團對抗，內部卻非合作無間。西方大國對烏軍援即各有考量，其支持實有烏克蘭或能一搏的觀望心態。布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski）當年憂心的中俄伊結盟，今日竟因俄烏戰爭一語成讖，甚至還多了北韓。惟也正如其所言，此乃缺乏共同意識形態，而借助反霸情感的結合，復以美國短視同時激怒它們所促成。<sup>8</sup>

俄羅斯與威權夥伴的關係，均有相當的權宜投機成分。俄羅斯和中、伊兩國在與彼此有關的區域衝突，除非於己有利，否則皆保持中立並避免捲入。威權國家雖因俄烏戰爭而匯合，然戰況萬一對俄不利，其他三國立場亦可能隨之生變，中國態度驟變即是例證。此外，威權集團亦無共同的價值觀與話語，不可並為一談。西方以「西方自由」和「東方獨裁」的二分法，視中、俄兩國為東方獨裁集團便是最大盲點。俄羅斯不認同西方政治與價值體系，並不代表其會追隨中國式的威權政治。獨樹一幟且政教合一的伊朗更自不待言。俄烏戰爭下的民主與威權集團對抗看似壁壘分明，內部卻仍暗潮洶湧，並不易重現冷戰集團對抗。

## 參、「烏克蘭疲勞」——俄烏戰爭未來的最大變數

自俄軍入侵烏克蘭後，截至 2023 年 9 月 21 日，美國對烏援助已達 439 億美元。<sup>9</sup>若無美國支持，勝利的天平極可能傾向俄羅斯。拜登在俄烏戰爭高舉民主大纛，使美國對外政策由川普（Donald Trump）「美國優先」（America First）的現實主義擺盪回自由主義，更讓美國宛如米爾斯海默（John Mearsheimer）所言以輸出自由主義為職志的「自由主義霸權」<sup>10</sup>（Liberal Hegemony）。惟拜登雖

<sup>8</sup> Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* (NY: Basic Books, 1997), p. 116.

<sup>9</sup> “U.S. Security Cooperation With Ukraine,” *U.S. Department of State*, September 21, 2023, <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-ukraine/>.

<sup>10</sup> John Mearsheimer, *The Great Delusion: Liberal Dreams and International Realities* (New Haven: Yale University Press, 2018), p. 1.

承諾堅定支持烏克蘭，卻也表示不會無限期提供當前程度的援助。越來越多共和黨人也開始質疑支持遠方看不見盡頭戰爭的作法，時任眾議院議長的麥卡錫（Kevin McCarthy）更表態不會提供烏克蘭「空白支票」。<sup>11</sup>2023年9月，澤連斯基再度赴美爭取援助，雖獲3.25億美元軍援，但240億美元援烏預算卻在眾議院卡關。

《華盛頓郵報》（*The Washington Post*）曾揭露，美對烏軍援的前提乃避免引發美俄直接衝突，與不讓俄羅斯升級戰爭。<sup>12</sup>此即美國保持有限度介入，避免引火上身之故。《有線電視新聞網》（*CNN*）2023年7月的民調亦顯示，55%的人認為國會不應授權額外資金援烏，45%則認為應該；51%的人認為美國已對烏提供足夠幫助，48%則認為應做的更多，然而2022年2月下旬時卻有62%認為美國應做的更多。<sup>13</sup>支持援烏比例雖仍近半，卻可能因烏軍戰況不利而再下滑。此外，亦有人質疑美國已面臨高通膨與經濟困境，為何還要花費鉅資援烏？凡此皆為「烏克蘭疲勞」（Ukraine Fatigue）的警訊。

若無意外，普欽必然作戰到底，然而西方陣營卻已傳出烏克蘭不妨考慮放棄領土，以換取北約成員資格與和平之說，<sup>14</sup>更遑論西方大國檯面上由烏克蘭決定和談條件，實際上仍希望盡早結束戰事的落差，而此更與烏克蘭矢志收復所有失土的目標相去甚遠。相對於民主國家，威權國家於戰時能漠視民意而展現的「韌性」顯然更勝一籌。故民主集團能否挺過「烏克蘭疲勞」，將是影響戰爭的最大

---

<sup>11</sup> Jonathan Lemire and Alexander Ward, “‘Little Fissures’: The U.S.-Ukraine War Unity Is Slowly Cracking Apart,” *Politico*, March 12, 2023, <https://www.politico.com/news/2023/03/12/biden-united-states-ukraine-relationship-cracks-00086654>; Emily Brooks, “McCarthy Warns No ‘Blank Check’ To Ukraine In GOP Majority,” *The Hill*, October 22, 2022, <https://thehill.com/homenews/house/3694022-mccarthy-warns-no-blank-check-to-ukraine-in-gop-majority/>.

<sup>12</sup> Shane Harris, Karen DeYoung and Isabelle Khurshudyan, “Russia’s Gamble: The Post Examined The Lead-up To The Ukraine War. Here’s What We Learned,” *The Washington Post*, August 16, 2022, <https://www.washingtonpost.com/national-security/2022/08/16/ukraine-road-to-war-takeaways/>.

<sup>13</sup> Jennifer Agiest, “CNN Poll: Majority of Americans Oppose More US Aid For Ukraine In War With Russia,” *CNN*, August 4, 2023, <https://reurl.cc/K3Qrg9>.

<sup>14</sup> Dan Sabbagh, “Nato Official Apologises Over Suggestion Ukraine Could Give Up Land For Membership,” *The Guardian*, August 16, 2023, <https://reurl.cc/ZyX8YW>.

變數，亦將左右世局的走向。

## 肆、對臺灣的啟示

俄烏戰爭爆發翌日，總統蔡英文女士即指出，臺灣的海峽天險、地緣戰略地位，與產業在全球供應鏈的關鍵穩定力量，讓臺海局勢與烏克蘭局勢有本質上的不同。<sup>15</sup>此對民心有極大安定作用。在俄烏戰爭意外地已逾年半且恐將長期化下，我們必須再剖析局勢，以利未雨綢繆。

### 一、當前民主價值氛圍於我有利

成形中的民主與威權集團對抗態勢，乃戰時的暫時現象。一旦戰爭結束或戰況劇變，集團內部分歧亦可能隨之浮現，故冷戰集團對抗並不易重現。惟身處民主與威權對抗前線的臺灣，仍須時刻警惕。

世人對俄羅斯的譴責與對烏克蘭的支持，已反映對民主自由的支持。蔡總統亦指出，烏克蘭人民的故事，就是堅守民主自由的故事，支持烏克蘭即支持民主自由。<sup>16</sup>故民主自由乃我國利基，蓋支持臺灣亦是支持民主，而遏止中國威權勢力的擴張亦是得道多助之事。

### 二、消耗戰對民主國家仍是嚴峻考驗

蔡總統曾表示，俄烏戰爭對臺海情勢當然有一定影響與示範作用，但危機風險的增減端視民主國家能否團結應對威權主義擴張。<sup>17</sup>從俄烏戰爭可知，民主國家願意也能團結對抗威權主義擴張，而烏克蘭的韌性乃前者伸援的前提。惟西方大國的對烏援助卻常徘徊於

---

<sup>15</sup> 蔡英文，〈嚴正譴責俄羅斯侵犯烏克蘭，萬全準備，確保國家安全〉，《Facebook》，2022年2月25日，<https://reurl.cc/0ZpVGb>。

<sup>16</sup> 蔡英文，〈俄羅斯入侵烏克蘭週年，台灣立即加入民主國家，譴責俄羅斯侵略行為〉，《Facebook》，2023年2月24日，<https://reurl.cc/9RGdAV>。

<sup>17</sup> 〈總統接受日本自民黨「りぶる」月刊視訊專訪〉，《中華民國總統府》，2022年8月16日，<https://www.president.gov.tw/News/26885>。

理想與現實之間，又不時朝現實主義自保方向擺盪，此顯示消耗戰對民主國家仍是嚴峻考驗。

國防部長邱國正先生認為，海峽天險對臺灣有利，但外國支援、補給和戰略物資亦可能因此中斷，然而只要物資整補完善，臺灣不仰賴外援也能支撐。<sup>18</sup>在當前民主價值氛圍於我有利下，臺灣除強化自身韌性，亦應未雨綢繆思考如何迅速讓共軍無力再戰，避免類似「烏克蘭疲勞」的現象重現，蓋消耗戰仍有消磨民主國家意志之虞。此外，西方於俄烏戰爭自我限縮而漸進的軍援模式，亦不適用於臺海戰場環境。蓋臺灣四面環海固然利於防守，卻也不易補給。

### 三、臺灣應主動掌握兩岸關係的結與解

俄烏戰爭鏖戰下，人們多忽略烏克蘭過往外交路線——戰爭遠因之一。烏克蘭實處於自主理想與經濟現實的兩難，亦即抗衡俄羅斯才能真正自主，而扈從俄羅斯，經濟才能蓬勃發展。惟兩者皆非絕對正確的抉擇，烏克蘭在內部高度分歧下，行事要恰到好處又難上加難。就 2014 年烏克蘭危機前的歷任領導人而言，以庫奇馬（Leonid Kuchma）的東西平衡外交路線，最符合烏國內外處境需求。<sup>19</sup>反觀克拉夫楚克（Leonid Kravchuk）的聯西方抗俄、尤申科（Viktor Yushchenko）的被動游移路線無不左支右絀，亞努科維奇（Viktor Yanukovich）雖曾有意重返東西平衡路線，但在欠缺庫奇馬當年大權在握的條件下亦有心無力，當其決定全面親俄後，更為國家帶來更大的災難，也埋下今日戰爭遠因，最後在政治素人澤連斯基任內引爆。

臺灣有幸並無烏克蘭若干地區欲併入俄羅斯，致使國家分裂的

---

<sup>18</sup> 黃迪明，〈【接受媒體專訪】邱部長：國軍強化戰備不挑釁 應戰不避戰〉，《青年日報》，2023 年 2 月 22 日，<https://www.ydn.com.tw/news/newsInsidePage?chapterID=1567017>。

<sup>19</sup> 庫奇馬認為鑑於烏克蘭的客觀地緣政治地位，故應在東西方間取得合理的政經關係平衡。易言之，烏克蘭與西方合作保障安全，亦應積極改善烏俄關係以獲取經濟實惠。А. Капустин, “Леонид Кучма о внешнеполитическом курсе,” *Независимая газета*, 17 июля 1996, с. 3.



現象，維持現狀是民意多數，民主自由則是全民價值。我們除備戰不挑釁，應戰不避戰外，在外交上尚能採取務實平衡路線，主動在兩岸關係的結裡尋覓化解之道。

## 伍、結語

成形中的民主與威權集團對抗乃俄烏戰爭下的暫時現象，世局並不易重現冷戰集團對抗。當前民主價值氛圍於我有利，民主自由是臺灣的利基，支持臺灣即是支持民主，一如各國對烏克蘭的支持。

再者，當事國的韌性乃民主國家伸援前提，惟「烏克蘭疲勞」現象反映消耗戰對民主國家仍為嚴峻考驗。臺灣有烏克蘭所無的天險優勢，在強化自身韌性後將大有可為。未來臺灣除建構可恃不對稱戰力，讓對岸不敢妄動外，鑑於消耗戰對民主國家仍為嚴峻考驗，我們亦應思考如何迅速讓共軍無力再戰，以避免類似「烏克蘭疲勞」的現象重現。至於西方於俄烏戰爭自我限縮而漸進的軍援模式，則不適用於臺海戰場環境，蓋臺灣四面環海並不易補給。

最後，臺灣除備戰不挑釁，應戰不避戰外，尚能採取務實平衡外交路線。上兵伐謀，兩岸關係的結與解應由臺灣自己掌握，從中尋覓平衡之道。

本文作者劉蕭翔為國立政治大學外交學系國際關係學博士，現為財團法人國防安全研究院國家安全研究所副研究員。主要研究領域為：安全研究、俄羅斯暨歐亞區域研究、北極地緣政治、中國「一帶一路」。

# **The Implications for Taiwan of the Democratic-Authoritarian Confrontation Amid the Russo-Ukrainian War**

*Shiau-Shyang Liou*

*Division of National Security Research*

## **Abstract**

The confrontation between democratic and authoritarian systems amid the Russo-Ukrainian War is only a temporary wartime phenomenon, with the Cold War-style bloc confrontation unlikely to reappear. As the war drags on, the phenomenon of “Ukraine fatigue” occasionally surfaces. With Russian President Putin determined to fight to the end, whether the democratic front can coordinate with Ukraine and withstand “Ukraine fatigue” will be the most significant variable affecting the outcome of the conflict.

The current global predominance of democratic values favors Taiwan. Democratic freedom is Taiwan’s niche, and supporting Taiwan equates to upholding democracy, mirroring the support various countries extend to Ukraine. Moreover, Taiwan possesses geographical advantages that Ukraine does not have, providing significant strategic opportunities once our own resilience is enhanced. In future, Taiwan should focus not only on building reliable asymmetric military capability to deter China, but also on swiftly rendering the People’s Liberation Army incapable of continuing the fight, thereby preventing the recurrence of a phenomenon resembling ‘Ukraine fatigue.’ Furthermore, the restrained and incremental military aid model adopted for Ukraine by the West in the Russo-Ukrainian War is also not suitable for the Taiwan Strait battlefield environment, as Taiwan is surrounded by the sea and resupply is not easy. Apart from

military preparedness, Taiwan should adopt a pragmatic and balanced diplomatic approach. The resolution and management of cross-strait relations should be in Taiwan's hands, seeking a balanced path.

**Keywords:** Russo-Ukrainian War, Group Confrontation, Ukraine Fatigue, War of Attrition, Balanced Diplomatic Pathway