

島鏈共同防禦架構之下韓半島的地緣戰略發展

林志豪

國家安全研究所

壹、韓半島在島鏈防禦的定位論述

一、島鏈防禦之下「不安的交叉點」

韓半島在地理位置上，陸路與中國相連接，同時與日俄海域相接。在傳統所謂「島鏈」的定義上，韓半島長期以來並非是其中一部分，反而類似美中等主要大國競爭之間的「不安的交叉點」。

其主要原因在於，韓半島同時並存兩個完全不同的政權，處於長期的「分斷狀態」，而目前韓國最重要的威脅反而是來自漸趨強大的北韓核武威脅，以及來自中國在各方面的灰色地帶侵擾。因此韓國反而是以韓美、韓美日等共同互助防禦機制，首重於東北亞區域局勢的穩定為優先選項。至於島鏈為主的共同海上防禦，或是抑制中國威脅，韓國並不完全具有類似台灣和日本所面臨的情況。

因此韓國在過去冷戰時期或是後來漸趨成形的美中競爭架構當中，韓國通常不會被納入在所謂的島鏈防禦主要成員之一。但韓國實際上扮演了比島鏈防禦更為前線的角色。在地理位置上，韓國與中國最近的距離僅約 339 公里，韓國與中國在黃海海域長期存在領土爭議，且自尹錫悅政府（2022 年 5 月至 2025 年 4 月）開始，兩國在黃海的爭議漸趨嚴重，目前未有緩解的趨勢，而黃海海域對於韓國而言，關係到韓國西部海域的安全防衛，同時也是韓國西部港口船隻通往台灣海峽地的關鍵海域。

二、以「地緣戰略」協助島鏈防禦

因此，相較於台灣或日本等在島鏈防禦當中的「島嶼防禦」的

角色，若以美國為中心的島鏈防禦架構來看，韓國在韓半島為主的區域安全所扮演的角色實際上比較接近「前哨」的角色。並且基於以島嶼為單位的島鏈共同防禦的概念，以及過去韓戰爆發之前，駐韓美軍全數轉移至日本的前車之鑑，韓國在其防衛概念當中，雖然未提及島鏈共同防禦，但通常會在韓半島和東北亞區域安全方面強調所謂的「聯動性」，維持韓國在區域安全和島鏈防禦方面，能夠有所連結，甚至是具體的互動關係。但這並不代表韓國在台海議題方面，會出現類似「台海有事，日本有事」的情況，在面對台海議題，由於位置距離和朝核問題等因素，韓國反而較難受到台海問題的直接影響，通常會是「第二波」或「第三波」被影響的對象，也就是當美日等國先後介入台海局勢之後，韓國才會是下一波可能會受到影響的國家。

然而因為韓國與中國較近，而駐韓美軍基地是目前距離北京最近的美軍基地，韓美共同防禦體系的運作也相當的成熟。因此本文作者認為，韓國在島鏈共同防禦方面所扮演的角色，比較像是美中競爭之間的前線，或是韓國之前所稱的「中樞國家」，¹韓國在面對來自中國在社會、文化、經濟、安全等最為直接的影響之下，歷屆韓國政府，不論保守與進步，通常會優先尋求在美中之間最大的安全係數。²而這部分也充分反映在當前李在明政府所提倡的「實用主義為中心的務實外交路線」當中。

基於前述，韓國在區域安全的論述通常不會直接涉及島鏈防禦，而是以區域安全或是地緣戰略等主題作為論述主軸，以韓國為

¹ 韓國前總統尹錫悅在其任內提出的《國家安保戰略白皮書》首次提到韓國是為全球的「中樞國家」，這其實是反映出韓國在以韓美同盟為基礎的多邊外交路線，身為中小型國家在美中競爭之間的均衡手段。實際上與李在明政府所強調的「實用主義路線」有異曲同工之效，但與尹錫悅政府的不同之處在於，當前的韓國政府強調所謂的「自主性」，減少與大國之間的扞從關係，但也應該要與主要大國之間維持良好互動，降低局部衝突的不確定因素。

² 這裡的「安全係數」是指歷屆韓國政府長期以來在美中競合關係當中，通常會透過多各式各樣的多軌對話方式，避免「深陷其中」。並在國安、軍事、外交和經濟等多方斡旋之下，所呈現出來的「最佳情況」。

中心的「韓半島防禦」，這方面內容通常會反映在韓國的海洋安保戰略或其他外交策略當中，本文試以目前韓國主要的海洋安全爭議和李在明政府對外戰略可能的發展方向，以此作為韓國在島鏈防禦方面可能扮演的角色進行論述。

貳、韓中黃海爭議將會是韓國首要的安全挑戰

一、黃海是韓國西部進出的門戶

過去在冷戰或後冷戰時期，有關第一或第二島鏈防禦的議題，實際上在韓國國內並未引起關注和討論，主要焦點大多放在韓半島周邊區域安全，並且大多與中國相關。過去由於中國海軍並未具備實質突破島鏈線的能力，再加上韓國是以北方外交和務實外交等多方面的外交手段，使韓國能夠完全有效避開台海問題和其他諸多東亞區域安全爭議。

除此之外，中國海空軍在逐步突破第二島鏈線的情況下，已多次在黃海海域進行大規模軍演，演習區域大多相當靠近韓國海空域，這不僅是在驗證中國海空軍的遠程作戰能力，同時也在試探韓美聯軍的及時應對能力，也可對韓國境內的美軍部隊進行偵查，以實際的軍事運用手段，對韓國施加壓力。

其主原因在於，中國若要擴大包含韓半島在內的東亞地區實質影響力，把南北韓納入實際的影響範圍之內，黃海便成為中國北海艦隊進出島鏈的主要海空域，中國更是以實際行動長期實質掌控，強化在黃海海域的影響力。倘若依照中國的主張，並得以全面掌控黃海，未來韓國在西部海域的活動，將會全面被限縮在韓半島西部海岸，負責黃海防務的韓國海軍第二艦隊將同時面對北韓和中國的海上威脅。

而且，位於中國青島的北海艦隊基地，與韓國海軍第二艦隊司

令部所在地京畿道平澤港，距離僅 587 公里。而平澤港緊鄰駐韓美軍最大的駐地「韓福瑞營（Camp Humphreys）」，位置極其重要，同時也是駐韓美軍基地的物資輸送口岸，這顯示出韓國的西海（黃海）防衛的重要性，對於韓國西部安全的重要性，因此之故，黃海海域的安全不僅維繫了韓國西部門戶的安全，同時也會影響到東北亞區域安全關鍵，該區與第一島鏈之間的位置，可參考圖 7-1 所示。如同圖 7-1，如果中國能夠打通「渤海—黃海」通路，未來將可更進一步向前推進影響範圍，實現中國單方面主張的專屬經濟海域和九段線。

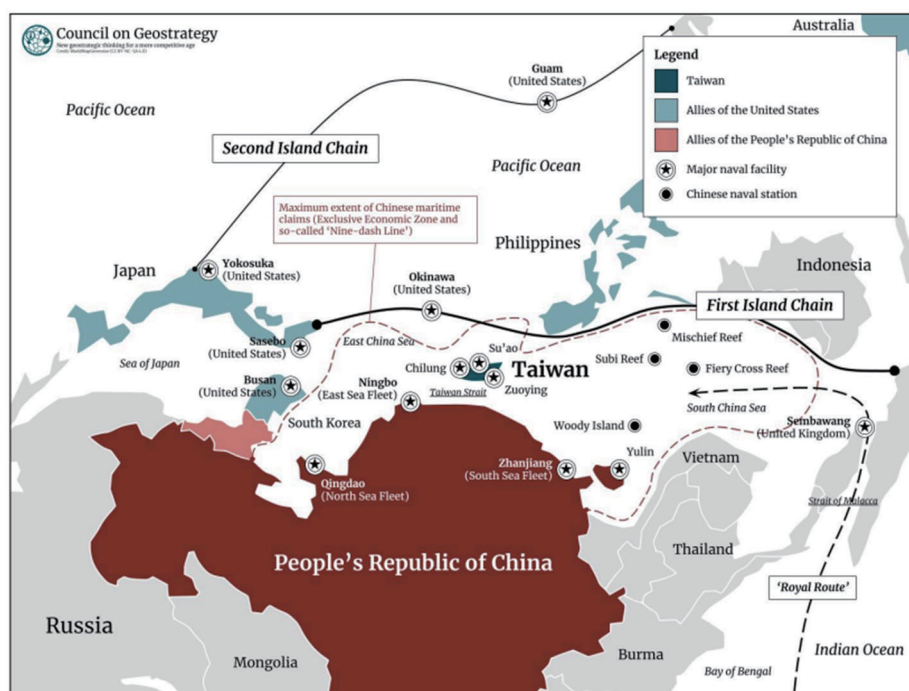


圖 7-1、第一島鏈示意圖³

二、黃海安全將影響韓朝中海上界線劃分

從 2016 年開始，中國逐步擴大「遼寧號」航母戰鬥群活動範圍，從渤海逐步衍伸至黃海，並以此進入東中國海。而韓國則是在該區域首當其衝的主要鄰國，加上來自中國北部戰區海空軍的潛在

³ Gray Sergeant, "Crises and Challenges in the First Island Chain: A British Response," *Council on Geostrategy: Policy Paper Indo-Pacific Project*, No. 2024/33, October 2024, p. 8, <https://reurl.cc/6qgQD6>.

威脅，實際上韓中兩國長期以來，也透過軍事熱線，避免兩國在臨接海域出現不必要的偶發衝突。但中國已從 2016 年開始在黃海海空域進行多次軍演，甚至曾多次逼近離於島和濟州島附近，⁴近期更是在黃海海域設置「深藍一號」與「深藍二號」裝備，雖然中國方面宣稱這是「遠洋漁業養殖裝備」，但未來極有可能會成為中方宣稱主權的根據。儘管韓國已向中國多次抗議，但中國始終未表示任何讓步，這也可看出韓國在對中政策方面有明顯的極限，再加上兩國長期累積的諸多問題，可能會加深韓國國內的反中情緒。

一旦中國全面掌握黃海海域，這或將讓中國海軍艦艇得以迅速南下調動，進出東中國海，進而影響台灣海峽或南中國海的安全。在此同時，北韓也將有機會突破海上經濟制裁封鎖，配合中國在黃海的活動，加強在黃海和渤海地區的活動，甚至有可能實踐原本對於南北海上分界線的主張。⁵

這將會讓韓國的「西海五島」對外聯絡路線陷入隨時會被北韓切斷的情況，增加韓國本土西北部海域的安全風險。在此同時，北韓船隻也將有機會重新進入黃海南部海域，避開韓國海軍或海警的壓力，擴大海上貿易活動空間。而韓國如果在黃海失去實質的控制權，將造成韓國海上經濟運輸路線的安全風險。

在這樣的情況下，同樣長期在黃海活動的北韓，可能因此成功突破海上封鎖，名正言順恢復海上運輸路線或漁業活動，由於南北

⁴ 박창권, 〈중국의 서해 및 KADIZ 내 군사활동 증가가 주는 시사점〉, 《KIMS PERISCOPE》, 第146號, 2019年1月11日, 頁2, <https://reurl.cc/mYd0Y9>。

⁵ 根據當時的韓戰停戰協定，聯合國與北韓對於陸面的停戰線和非軍事區皆達成協議，而對於海上分界線的部份，僅根據當時聯合國實際控制區，劃分出「北方分界線」，但並未有詳細規定，並與韓國京畿道和北韓黃海南道的「道界」部分重疊，而當時北韓海軍處於絕對弱勢，因此並未提出異議。但隨著南北韓逐漸成為相互默認的「國與國關係」，在各自依照聯合國規定劃分領海和排他經濟海域的時候，南北韓之間在此海域的界線劃分爭議便逐漸出現，其主要原因在於北方分界線是軍事停戰線，但是否適用於國際海洋法或相關國際法規，南北韓之間仍有各自解讀與爭議，以目前的南北關係來看，這將會成為長期無解的問題。〈[북한과 국제법] 북 NLL 무력화:新 해상 국경선 획정 문제〉, 《DailyNK》, 2025年6月13日, <https://www.dailynk.com/20250613-3/>。

韓長期以來對於韓戰之後的北方分界線劃分存有爭議，在中國擴大黃海海域影響力的情況下，可能會成為助長北韓試圖改變界線劃分的動因。

參、韓國新政府在中美競爭之間的挑戰

一、黃海爭議將成為韓中關係恢復的難題

中國從尹錫悅政府任內開始，多次與俄國在東海（日本海）進行聯合軍演，並在海上編隊通過對馬海峽，同時對韓日等國形成壓力，而相較日本列島，身處第一島鏈之外的韓半島，一旦遭到朝中俄等國在海空方面侵擾，同時在韓國的東、西部海域進行軍事挑釁或海上封鎖，即有可能使得韓國實際上陷入孤島的窘境。

韓國為了平衡來自美中俄日四方針對朝核問題在立場方面引起的矛盾或衝突，試圖個別發展與穩定雙邊關係，其中在韓中關係方面，基於經貿發展的訴求，韓中雙邊從 1992 年開始進入了長達十多年的蜜月期關係。

在這段期間，韓國是以「安美經中」的方式，淡化台海問題或是對中圍堵的議題，也極其避免過度介入其中，甚至避開任何在台海問題可能必須扮演的角色，直到 2017 年韓國開始部署薩德飛彈之後，韓中雙邊關係漸行漸遠。除此之外，韓國後續再配合美國的印太戰略部署等因素，即便是對中極其友善的文在寅政府（2017 年 5 月-2022 年 5 月）也首度提及台海問題對韓國國家利益的重要性，並經歷了尹錫悅政府在海台問題與島鏈防禦等區域安全防禦等，多次對外公開發表相關言論之後，引起中國極度不滿。而中國明顯是以黃海設施物爭議，對韓國施以強硬態度做為回應，未來韓國新政府能否以實用主義的原則與中國就黃海問題進行討論，仍需待觀察，但此部分可能會相當困難，基於中國航母運行路線與空間的考量，

中國將黃海納入影響範圍之內的行為可能依舊會持續下去。

二、駐韓美軍的定位影響韓國地緣戰略的制定

近期駐韓美軍司令布朗森（Xavier Brunson）上將針對韓國地理位置和當前美中關係局勢，⁶認為韓國是日本和中國之間「不沉的航空母艦」，也提到駐韓美軍在區域安全的任務屬性實際上並不僅限於韓半島，而是擴及到整個印太地區。這也代表著，駐韓美軍未來所面對的潛在敵人，並非目前的北韓，而是中國與俄國。而這也正好符合《韓美共同防禦協定》提到的「解決任何國際爭端，以免危及國際和平、安全和正義」。美國未來亦有可能會以此作為韓美共同防衛費用談判施壓的重點，迫使韓國提高國防預算，敦促積極參與印太地區安全議題。

此部分將會是韓國新政府在處理韓美安保合作的主要難題，以韓國國防安全的目標而言，向來是以北韓核武為主的韓半島局勢安全為主要優先考量，防範北韓對南軍事挑釁與偶發武裝衝突。但是在俄烏戰爭爆發之後，北韓藉由朝俄關係的高速發展，得以有機會促進軍事現代化，在經貿、文化、教育等方面皆有突破性的發展，甚至可能是繼金日成時代之後，最為穩固的朝俄戰略夥伴關係，再加上中國疑似刻意對朝俄關係保持「低調的安全距離」，等同實質默許其發展。在這樣的情況之下，韓國新政府若想重新恢復韓中、韓俄高層對話與交流，則必須要考量到韓美與韓美日等既有的安全互助關係，實際上可能會受到相當多的限制，但未來應仍有機會恢復1.5軌、2軌的對話機制，這也有助於避免偶發的誤會或衝突事件。

⁶ <[사설] '거꾸로 한반도' 지도 보는 주한 미군>，《조선일보》，2025年7月1日，<https://www.chosun.com/opinion/editorial/2025/07/01/6V7BUDY4KFCR3GYFIDKGOKZ2PU/>。

肆、韓半島安全未來的地緣挑戰

不同於身處島鏈當中的台灣，韓半島在受到南北韓關係等實質的地緣政治的影響之下，韓國實際上與島鏈共同防禦體系並非完全有直接的關聯性。若以「台海有事」的角度來看，韓國實際上並不是直接第一波受到影響的國家，因為韓國在這個情況之下，其主要任務其實就是配合美國牽制北韓，嚴防北韓藉機發動軍事挑釁，分散美國注意力，甚至同時也必須要面對來自中國要求不得介入台海紛爭的施壓。在這樣的情況之下，韓國極有可能會以類似現在的「烏克蘭模式」，經由第三國，在經濟、軍事等方面，提供協助。⁷

而川普政府已在近期開始正式要求韓國必須負擔更多的防衛費用與國防預算，開始集中在島鏈防禦與圍堵中國軍事擴張，勢必將會調整東北亞地區美軍的配置，駐韓美軍未來可能也將不再只是「協防韓國，震懾北韓」。且近期俄國也開始重新加入韓半島的競爭賽局，在各方面協助北韓提升軍備，協助開發戰略武器，這將會同時成為韓日兩國的安全隱憂。但也正因如此，更能顯示出韓美日的安全互助體制或將能補足島鏈防禦末端不足的部分，這也將會是未來韓國新政府在建立新的區域安全政策時所必須要思考的地方。

本文作者林志豪為韓國高麗大學北韓研究所博士，現為財團法人國防安全研究院國家安全研究所助理研究員。主要研究領域為韓半島安全、北韓政治、南北韓關係。

⁷ 〈대만 유사는 한국 유사...한반도 확산 방지해야 [왜냐면]〉，〈한겨레〉，2025年6月18日，<https://www.hani.co.kr/arti/opinion/because/1203534.html>。

Geostrategic Development of the Korean Peninsula under the Island Chain Joint Defense Framework

Chih-Hao Lin

Division of National Security Research

Abstract

The Korean Peninsula, geographically, is connected to China by land and simultaneously adjoins the maritime areas of Japan and Russia. In the traditional definition of the so-called “Island Chains,” the Korean Peninsula has long not been a part of it, but rather resembles an 「unstable intersection」 amidst the competition between major powers like the United States and China.

The main reason for this lies in the simultaneous existence of two completely different political regimes on the peninsula, placing it in a long-term “divided state”. Currently, South Korea’s most critical threat comes from the progressively stronger North Korean nuclear threat, as well as various forms of gray-zone intrusion from China. Therefore, South Korea prioritizes the stabilization of the Northeast Asian regional situation through joint mutual defense mechanisms like the ROK-US and ROK-US-Japan alliances. Regarding joint maritime defense centered on the Island Chains, or containing the Chinese threat, South Korea’s situation is not entirely similar to what Taiwan and Japan face.

This article argues that, unlike Taiwan which is located within the Island Chain, the Korean Peninsula’s geopolitical reality, heavily influenced by inter-Korean relations, means South Korea is not entirely and directly linked to the Island Chain joint defense system. From the perspective of “contingency in the Taiwan Strait”, South Korea is not actually the first country to be directly affected. This is because, in such a scenario, South

Korea's primary task is to cooperate with the United States in deterring North Korea, strictly preventing Pyongyang from taking the opportunity to launch military provocations and divert US attention. Simultaneously, South Korea must also face pressure from China demanding non-intervention in the Taiwan Strait dispute. Under these circumstances, it is highly likely that South Korea would adopt a mode similar to the current "Ukraine Model", providing assistance to Taiwan in economic and military aspects via a third country.

Keyword: Korean peninsula, South Korea, North Korea, First Island Chain, North Korean nuclear issue, Inter-Korean Relations