

國防安全雙週報

第 115 期

中國在中東地區的多層次影響力擴張	黃恩浩	1
朝中峰會之後的朝中關係局勢評估	林志豪	9
印太海洋體系下的樞紐抗衡： 台灣與斯里蘭卡的地緣戰略價值	Anjani Devi	17
日本防衛政策轉型： 預算擴張、裝備移轉與非核原則鬆動	楊長蓉	27
中國持續對日稀土管制之影響與日本反應	龔祥生	37
中國鎢管制下日本產業挑戰與供應鏈轉移	賀增原	43

臺北市博愛路 172 號
電話 (02) 2331-2360
傳真 (02) 2331-2361

2026 年 6 月 26 日發行



財團法人國防安全研究院
Institute for National Defense and Security Research

Contents

China's Multi-Layered Expansion of Influence in the Middle East <i>Paul A. Huang</i>	1
Assessment of China–North Korea Relations Following the China–North Korea Summit <i>Chih-Hao Lin</i>	9
Taiwan and Sri Lanka as Geostrategic Nodes in the Indo-Pacific Maritime System <i>Anjani Devi</i>	17
Japan's Defense Policy Transformation under Takaichi: Budget Expansion, Defense Equipment Transfers, and the Loosening of Non-Nuclear Principles <i>Alice Yang</i>	27
The Impact of China's Continued Rare Earth Export Controls on Japan and Japan's Reaction <i>Shan-Son Kung</i>	37
Challenges for Japanese Industries and Supply Chain Shifts Amid China's Tungsten Export Controls <i>Tzeng-Yuan Heh</i>	43

中國在中東地區的多層次影響力擴張

黃恩浩

國防戰略與資源研究所

焦點類別：國際情勢

壹、前言

中東地區因能源資源豐富、地理位置橫跨歐亞非，以及作為全球能源貿易樞紐的重要性，長期以來就一直是中國外交戰略的重中之重。中國在該地區日益擴大且深化的影響力，經常被解讀為是與美國、俄羅斯與印度等大國間的地緣戰略競爭。¹隨著習近平上台後推動「中國夢」與「大國外交」，中國的中東政策已從過去鄧小平時代的「韜光養晦」、經濟優先、不干涉內政，轉向更為「積極參與」的政策作為。²再者，隨著與中東的能源合作與「一帶一路」倡議的實踐，目前中國已經取代美國，成為當地多國最大的貿易與投資夥伴，項目包括：高鐵、綠能、海水淡化廠、煉油廠、智慧城市與 5G 基礎建設等，³中國地緣經濟的實力，正在該地區轉化為外交與政治影響力。

2023 年 3 月 10 日，中東地區兩大宿敵沙烏地阿拉伯和伊朗在中國的斡旋下恢復邦交，此被視為是挑戰美國在中東主導地位的重要指標。⁴自同年起，中東地緣政治緊張情勢加劇，導致美伊兩國關係

¹ U.S. Government Publishing Office, "Chapter 5: China and the Middle East," *2024 Report to Congress of the U.S.-China Economic and Security Review Commission* (Washington D.C., November 2024), pp. 333-379; Chrome-extension://efaidnbmninnibpcapjpcglclefindmkaj/https://www.uscc.gov/sites/default/files/2024-11/2024_Annual_Report_to_Congress.pdf.

² Bahram Kalviri, "China's Three-Level Game in the Middle East: Geopolitical Constraints on a Geoeconomic Strategy," *Chinese Journal of International Review*, Vol. 8, No. 1, 2026, pp. 6-8; <https://www.worldscientific.com/doi/epdf/10.1142/S2630531326500046>.

³ 辜樹仁，〈伊朗突破美國封鎖，靠「一帶一路 2.0」，中國系統如何綁定中東、成川習會王牌？〉，《天下雜誌》，第 847 期，2026 年 4 月 28 日，<https://www.cw.com.tw/article/5140813>。

⁴ 〈中國斡旋下，伊朗與沙特七年後恢復建交〉，《BBC 中文》，2023 年 3 月 11 日，

持續惡化。同時，伊朗與以色列在 2024 至 2025 年間曾多次發生軍事對抗；隨後在 2025 年 6 月 13 日發起的「十二日戰爭」期間，美國與以色列針對伊朗核設施進行了軍事打擊。這一連串的衝突升級，最終引發美軍於 2026 年 2 月 28 日對伊拉克採取行動，並導致荷姆茲海峽（Strait of Hormuz）封鎖危機，造成全球通膨率上升與經濟成長率下跌。

中國在中東的影響力擴張與作為，並非要取代美國在當地的軍事霸權地位，而是透過「地緣經濟治理」（Goeconomic Statecraft）⁵方式（例如：經濟互賴、制度建立、技術融合、貿易投資與外交互惠等），利用實際的投資或援助當地基礎設施建設、能源合作與技術轉移，企圖建構出另一套可由中國主導的區域秩序。⁶然而，隨著近期美國和以色列對伊朗戰爭的持續進行，中國在中東的影響力布局似乎受到考驗。儘管中伊之間存有「全面戰略夥伴關係」，但是中國面對這場中東戰事卻明顯規避軍事干預，僅在聯合國表現出有限的外交作為。究竟中國在中東布局的影響力為何？這議題因此值得關注。

貳、安全意涵

中國在中東地區的戰略布局逐步深化，其影響力呈現由經濟與能源驅動向政治、安全與制度影響等方面擴張。中國在中東的影響力雖然目前仍遠不及美國，但其擴張速度與方式已引起全球關注。

<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-64925100>。補充說明：中國與伊朗在 1971 年建交，2016 年升格為「全面戰略夥伴關係」。於 2021 年 3 月 27 日，中伊雙方更簽署《中伊 25 年全面合作協議》。

⁵ Yujia Ma, “China’s Goeconomic Statecraft in the Middle East: Assessing the Role of the Belt and Road Initiative in Reshaping Regional Power Dynamics,” *History of Science*, Vol. 7, Iss. 1, 2026, pp. 71-73.

⁶ John Calabrese, “China’s Model of Power Projection in the Middle East,” *Middle East Institute*, March 30, 2026, <https://mei.edu/publication/chinas-model-of-power-projection-in-the-middle-east/>.

就中國在中東擴張影響力而言，以下有幾點意涵值得探討：

一、與中東地區建立長期的能源合作

隨著中國對能源進口需求持續攀升，其對中東石油與天然氣的依賴程度逐漸加深。中國透過與沙烏地阿拉伯、伊朗、阿拉伯聯合大公國等國建立長期能源合作關係，讓中國國營企業可以通過「亞投行」、「絲路基金」、「金磚國家開發銀行」等多邊金融機構為依托，⁷與海灣國家成立合資企業形成了互惠結構。藉此，中國不僅能確保能源供應穩定，也逐步提升其在全球能源市場中的議價能力。然而，此種依賴亦帶來戰略風險。一旦中東地區出現重大衝突或航運干擾（例如：荷姆茲海峽封鎖），都會直接衝擊中國能源安全。因此，中國近二十多年來都相當積極推動能源輸入多元化與運輸路徑分散化，例如：建立並擴大「四大油氣戰略通道」，⁸以降低對單一地區與海上通道的脆弱性。

二、強化軍事存在以及海軍力量投射

中國在中東地區的安全與軍事布局正逐步深化，呈現出從有限軍事存在朝向制度化與多功能目的轉型。首先，中國於 2017 年在吉布地設立首個海外後勤基地（中國解放軍駐吉布地保障基地），主要為其在紅海與亞丁灣執行護航與打擊海盜任務提供後勤支援，⁹並象徵其軍事活動由近海防禦向遠洋護衛延伸。其次，在「一帶一路」倡議框架下，中國積極投資並參與營運多個具戰略意義的港口設施，例如：阿聯的哈里發港（Khalifa Port）¹⁰與阿曼的杜庫姆港

⁷ Anwar Kin,〈中國企業在海灣國家進行項目融資時可行的策略〉，《UDF-Space》，2024 年 5 月 5 日，<https://www.udfspace.com/article/5467628846457395>。

⁸ 李文輝，〈陸四大戰略通道十五縱五橫骨幹管網，加速成型燃氣管道智慧化升級〉，《中時新聞網》，2025 年 5 月 23 日，<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20250523001795-260409?chdtv>。

⁹ 〈觀察：中國在吉布提設軍事基地幹什麼？〉，《BBC 中文》，2017 年 7 月 12 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-40586499>。

¹⁰ Geoff de Freitas,〈「一帶一路」港口順利建成為中國與阿拉伯聯合大公國未來合作鋪路〉，

(Duqm Port)¹¹等，這些港口雖以商業用途為主，但因具備軍民兩用潛力，引發西方國家對其未來可能轉化為軍事支點的疑慮。此外，中國亦與伊朗及俄羅斯自 2019 年起定期於阿曼灣舉行聯合海軍演習，¹²顯示三方在區域安全事務上存在一定程度的戰略協作，並在某種程度上對以美國為主導的中東地緣政治架構形成制約。

三、擴大對中東武器銷售與國防合作

首先，在無人機與飛彈技術方面，中國憑藉如「翼龍—10」系列軍用無人機的價格競爭優勢，以及相對寬鬆的出口條件，成功填補美國對沙烏地阿拉伯與阿拉伯聯合大公國等國限制敏感軍事技術輸出的市場空缺。¹³其次，在軍工業在地化方面，中國與沙烏地深化合作，推動彈道飛彈技術轉移（東風—3 型中程地對地飛彈）與無人機的本地生產，不僅強化雙邊安全聯繫，也降低中東國家對西方軍事科技與武器供應鏈的依賴。¹⁴更甚者，據美國《華爾街日報》（*The Wall Street Journal*）的報導，中國亦協助沙國建設具備生產「鈾黃餅」（鈾礦提煉濃縮成核燃料的中間產物）能力的設施，此舉被視為發展民用核能計畫的重要前期環節，亦可能在技術上為未來潛在的核能力發展奠定基礎。¹⁵

《HKTDC.com》，2018 年 12 月 24 日，<https://beltandroad.hktdc.com/index.php/tc/insights/success-bri-port-paves-way-future-china-uae-joint-projects>。

¹¹ 林蘭，〈中國向阿曼港口工業園投資 107 億美元〉，《法廣》，2016 年 5 月 24 日，<https://reurl.cc/dO0m88>。

¹² 〈中國、伊朗、俄羅斯將在阿曼灣舉行海上聯演〉，《美國之音》，2025 年 3 月 9 日，<https://www.voachinese.com/a/china-will-hold-a-joint-naval-exercise-with-iran-and-russia-20250309/8004138.html>。

¹³ 〈中國蝕底？中沙簽 50 億美元翼龍-3 生產線大單，分析：穩賺長線更有深層戰略紅利〉，《巴士的報》，2026 年 3 月 22 日，<https://reurl.cc/1lxGzW>。

¹⁴ 嚴思祺、陳亦偉，〈美媒：情報顯示中國協助沙烏地自製彈道飛彈〉，《中央社》，2021 年 12 月 24 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202112240104.aspx>。

¹⁵ Jared Malsin, Summer Said, Warren P. Strobel, “Saudis Begin Making Ballistic Missiles with Chinese Help,” *The Wall Street Journal*, December 23, 2021, <https://www.wsj.com/world/middle-east/saudis-begin-making-ballistic-missiles-with-chinese-help-11640294886?msocid=160998b27d56628839cb8ff17ce263af>.

四、建構新安全框架並強化外交協調

在制度與安全理念層面，中國在 2023 年透過提出「全球安全倡議」¹⁶積極推動一套強調「不可分割的安全」、反對單邊制裁、並重視國家主權與不干涉內政的「新安全框架」，藉此弱化西方以人權與民主為核心的規範性敘事。此外，中國亦逐步強化其在中東的外交調解角色，從促成沙烏地與伊朗關係正常化，到推動巴勒斯坦內部和解並促成《北京宣言》，¹⁷皆顯示其試圖塑造「和平締造者」形象，企圖削弱美國作為區域安全主導者的角色。

參、趨勢研判

一、中國對中東貿易轉向高科技輸出

未來中國在中東的布局，將由單一經濟合作逐步轉向經濟、安全與政治的整合性戰略。在能源合作仍為核心基礎上，中國將會把基礎建設、金融體系及軍事合作領域相互結合，對中東形成多層次影響力。中國正推動「數位絲綢之路」，在中東擴張 5G 通訊（華為）、監控系統（海康威視）、數位支付（螞蟻集團）、再生能源（隆基綠能）、北斗導航系統、人工智慧以及智慧城市技術。¹⁸這種技術輸出具有「結構性權力」，一旦中東國家的基礎建設與中國技術深度網綁，未來將更難與中國脫鉤。此外，中國正與海灣國家探討使用人民幣結算石油貿易，儘管進展緩慢，但這對美元霸權的挑戰趨勢不可忽視。

二、「戰略避險」將成為中東新常態

「戰略避險」已逐漸成為中東國家在大國競爭下的主導行為模

¹⁶ 〈全球安全倡議概念檔（全文）〉，中華人民共和國外交部，2023 年 2 月 1 日，https://www.mfa.gov.cn/wjbxw_new/202302/t20230221_11028322.shtml。

¹⁷ 莊文仁，〈結束分裂？巴勒斯坦各派系代表簽署《北京宣言》〉，《自由時報》，2024 年 7 月 23 日，<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4745540>。

¹⁸ John Calabrese, *op. cit.*

式。隨著中國在區域內影響力持續擴張，其雖未直接以軍事手段挑戰美國的主導地位，但已在經濟、科技與制度規範等面向對其傳統優勢形成結構性侵蝕。未來美中競爭在中東的主要表現形式，將更偏向供應鏈布局、關鍵基礎設施、數位治理及國際規範話語權之爭，而非傳統的軍事對抗。

在此戰略環境下，多數中東國家並未採取「選邊站」的零和策略，而是傾向發展一種高度彈性的避險模式。具體而言，這些國家一方面持續依賴美國所提供的安全保護傘與軍事合作機制，以確保政權安全與區域嚇阻能力；另一方面，則積極深化與中國在貿易、投資、基礎建設及科技領域的合作，以獲取經濟發展動能與戰略自主空間。此種「安全依美、經濟靠中」的雙軌策略，使中東國家得以在大國競爭中維持政策迴旋餘地，並降低過度依附單一強權所帶來的風險。

然而，戰略避險並非毫無成本。隨著美中競爭日益制度化與長期化，中東國家在高科技供應鏈、軍事合作體系及外交立場上，將面臨更大的外部壓力與政策一致性挑戰。如何在維持多方關係的同時避免捲入大國對抗，並確保自身戰略利益最大化，將成為區域國家未來政策運作的核心課題。

三、中國介入中東衝突有其侷限性

儘管中國中東影響力持續擴大，但仍面臨若干限制，包括：區域衝突複雜性、宗教與族群問題，以及當地政治不穩定等。此外，中國在中東安全承諾上展現謹慎不干涉的態度，所以其成為該地區安全保障的能力十分有限。中國目前是採「搭便車」策略，讓美國在區域上維持其海軍安全體系來保護國際能源航線，例如：在 2023 年底，「胡塞武裝組織」（Houthi movement）曾對航經曼德海峽

（Mandab Strait）的船隻發動攻擊，美國發動「繁榮守衛行動」（Operation Prosperity Guardian）用以保護國際航道安全。¹⁹反觀中國在該危機中卻不願對胡塞組織進行軍事干預並藉機擴大影響力。由此可知，中國不願承擔該區域安全的沉重成本，其調解行為多屬「半調解」方式，只有在條件成熟時推一把，而非基於核心安全利益介入斡旋。

¹⁹ 〈美國發起多國行動以保護紅海商業安全〉，《德國之聲》，2023 年 12 月 19 日，<https://reurl.cc/Ym10nD>。

朝中峰會之後的朝中關係局勢評估

林志豪

國家安全研究所

焦點類別：國際情勢、印太區域

壹、前言

中國國家主席習近平於6月8日至9日訪問北韓，並在6月9日與北韓國務委員長金正恩進行會談。¹這是習近平任內第二次訪問北韓。習近平在訪問北韓之前，也在朝鮮勞動黨媒體《勞動新聞》投稿發表〈繼往開來，砥礪同行，續寫中朝傳統友誼嶄新篇章〉，並在文中強調「朝中傳統友誼，必將薪火相傳，萬古長青」。²

貳、安全意涵

一、中國有意積極恢復朝中實質合作關係

習近平上次訪問北韓的時間點是2019年的「朝中建交70周年（1949-2019）」，這次則是紀念《朝中友好同盟條約》簽訂65周年（1961-2026），應金正恩的邀請，回訪北韓。這次中方訪朝人員規模僅次於2019年，其中值得注意的是，上次代表軍方出席朝中峰會的是前中央軍委苗華，這次則是國防部長董軍，這也是自冷戰結束後，中國國防部長首次陪同中國國家主席出席朝中峰會。

如果比照2019年習近平訪問北韓的情況，本次可以看出中國對於恢復朝中關係明顯相當積極。本次習近平在出訪之前，比照前例，以中國共產黨總書記習近平的名義在朝鮮勞動黨媒體「勞動新

¹ 〈習近平同金正恩舉行會談〉，《中華人民共和國外交部》，2026年6月8日，https://www.mfa.gov.cn/web/wjdt_674879/gjldrh_674881/202606/t20260608_11939783.shtml。

² 〈지난날을 계승하고 미래를 개척하며 시련속에서 함께 전진하여 전통적인 중조친선의 새로운 장을 계속 아로새기자 중국공산당 중앙위원회 총서기, 중화인민공화국 주석 습근평〉，《로동신문》，2026年6月8日，<http://www.rodong.rep.kp/ko/index.php?MTJAMjAyNi0wNi0wOC0wNTFAMTFAMkDsirXqt7ztj4lAMEAxNkAxQDE>。

聞」投稿。雖然兩次投稿的主題都有提到「續寫朝中關係新篇章」，不過這次習近平的投稿內容，很明顯地從原有「穩定半島局勢」轉為「全球治理，戰略協作」，積極管理朝中關係，平衡朝俄關係，並且就朝美關係發展，把北韓問題作為牽制美國的手段之一。

習近平這次的投稿文的前半段強調「朝中友誼，萬古長青」，³這句格言也是本次朝中峰會和相關紀念活動畫面中經常出現的中文宣傳標語，甚至在金正恩與習近平於 6 月 9 日在朝鮮勞動黨中央幹部學校內進行植樹活動之際，所共同揭幕的紀念碑，也是以此作為碑文，這應該也是目前為止習近平與北韓之間最為密切的互動。

總結這次習近平的投稿與中方所發布的朝中峰會相關文稿可以發現，中國對於恢復朝中關係表示出積極正面態度，避開敏感的非核化議題，擴大朝中交流範圍，首次把朝中關係納入「四大全球倡議」的全球戰略框架當中，明顯呈現與過去完全不同的面向，與朝方著重在「黨與國家建設全面發展」的論述有明顯差異。

另一方面，從北韓方面的招待層級與內容來看，北韓對習近平的國賓招待層級已經超越了 2024 年 6 月普丁訪問平壤時的規模，特別是第二天的招待公演，這完全是針對習近平喜好而量身訂做的大型表演，⁴內容與規模相當精緻，⁵可以看得出來幾乎都是「一時之選」，表演順序是「先中文，再朝文」，內容主要強調朝中關係「牢不可破」，同時承接「前代光榮傳統」，北韓可能也藉此表達「與大

³ 雖然習近平在 2019 年的投稿也提到「朝中友誼，萬古長青」，也曾經多次出現在雙方的政宣資料當中。但如果從 2019 年當時朝方接待規格與會場布置內容相比，北韓上次明顯未有具體回應，甚至可能略顯消極。

⁴ 朝方媒體宣稱這是「為了習近平的歡迎公演」，這實際上是較為少見的情況，而且也超越了 2024 年普丁出席觀覽當時的表演規模。通常在大多數的國外領導者訪問北韓的時候，官方媒體通常僅會提到共同出席觀覽公演，不會特別強調「這是為了某個特定人物」舉辦的公演。

⁵ 在朝中愛國歌曲聯奏表演當中，北韓首次加入「我愛你，中國」這首歌，並搭配中國內政宣傳影像，公演後半段甚至回顧了習近平與金正恩之間所有的會晤歷程，因此筆者認為公演內容是過去難以比擬的。

國平起平坐的自信」。這次北韓招待習近平的所有禮賓內容，其實也給了習近平相當大的場面，北韓官方媒體朝鮮中央電視台特地為此製作了一個小時的紀念影片，這次習近平訪朝，可謂賓主盡歡。

除此之外，如果與習近平於 2019 年訪朝之前所投稿的文章內容相比，習近平這次在勞動新聞的投稿文，不管是在篇幅，還是提及朝中交流的內容，都有較為明確的敘述。雖然當時也曾提及「萬古長青」，但是當時中方強調的是「半島和平對話大勢已成」，支持南北韓持續對話。現在的情況則是變成支持朝鮮勞動黨第九次代表大會成果，期許北韓在黨國家事業開啟全面發展的新時期。

簡單來說，中國對於目前北韓在第九次黨大會之後的內外施政規劃表示支持的態度，也沒有針對韓半島局勢提出任何具體的字句，但是與朝方在周邊區域局勢可能已達成一定程度的共識。

二、朝中與朝俄關係仍有明顯差距

習近平在訪問北韓之前，已先後在北京進行美中和俄中峰會，俄中峰會，若以 2024 年 6 月的朝俄峰會開始，北韓在對外路線方面，改變過金正日時代「低調，不公開介入」的對外路線，加強朝俄之間的軍事戰略同盟，同時也加強其他友俄國家的交流。本次朝中峰會雖然沒有出現共同聲明，也未簽署新的戰略夥伴協定，但是根據朝中雙方目前各自所發表的官方文宣內容，雙方可能會就具體的交流細節進行更進一步的互訪。由於目前朝中邊境的郵務和物流鐵路運輸已經部分恢復，中國也重新派遣留學生進入北韓，在目前已知的諸多的交流內容來看，朝中邊境未來很有機會將重新開放。至於中國曾在中俄共同聲明提到的「共同利用圖們江出海口」的部分，這次並未出現在官方文宣內容當中，研判此部分極有可能仍在協商階段，北韓可能尚未允諾中方提出共同利用出海口的訴求。

由於這部分涉及到了中國可能會透過圖們江進入東海（日本海）的情況，北韓最主要的核武設施、潛艦基地、海軍工廠、國際港口等主要關鍵基礎設施都在東海岸地區，由於北韓受限於先天地理限制，東西部海岸如果同時受到中國的影響，可能會呈現腹背受敵的情況，除此之外，中國若成功進入東海海域，將會直接威脅到韓美日等國在該地區的海上與空中安全，勢必會引起新的區域競爭或軍事對峙，基於這些因素，研判北韓可能短期間之內不會對中國開放共同使用圖們江出海口，這也顯示出了北韓在看待朝俄關係與朝中關係有明顯不同的差異。

參、趨勢研判

一、朝中可能恢復軍事與經濟交流

本次朝中峰會並未提到任何有關韓半島局勢的言論。相較於2019年習近平與金正恩會談的時候，曾提出「中方支持推進半島問題政治解決進程」與「支持朝方繼續堅持半島無核化方向」等消極態度相比，⁶這次中國則是著重在雙邊的實質交流，對於重建朝中關係表示明確的積極態度，明確指出必須要「以此為契機，加強黨政軍各部門各層級溝通交往，落實好雙方重要共識」，意即朝中雙方可能會有更進步的實質交流，改變過去近七年極為緩慢的朝中交流關係，其中最值得注意的雙方可能會恢復停滯多年的軍事對話交流和經貿交流。

有關朝中軍事交流的部分，自從2000以後，中國國防部長與各軍種高階將領幾乎已不再訪問北韓，僅有少數北韓將領訪問北京，朝中之間的國防領域貿易交流也只剩下少數項目不明的小規模交

⁶ 〈共同開創中朝兩黨兩國關係的美好未來——記習近平總書記對朝鮮進行國事訪問〉，《新華網》，2019年6月23日，https://www.xinhuanet.com/world/2019-06/23/c_1124658726.htm。

易。⁷習近平任內只有 2018 年 10 月當時的國防部長魏鳳和曾與北韓軍方高層在北京接觸，與當時北韓人民武力副相金亨龍見面，甚至也曾討論過無核化的議題。⁸但是當時正逢朝美關係較為良好之際，目前與當時的情況已完全不同，隨著魏鳳和、苗華⁹等人被肅清，與北韓軍方有長期交流經驗的中國高階將領可能已經不多，因此中國確實有其必要「恢復」與北韓在軍事領域的對話與交流，然而受限於聯合國與美國的為朝制裁尚未完全解除，因此這並不代表中國會恢復鄧小平時代的對朝軍事援助，但是透過朝中雙邊軍事對話，掌握朝俄軍事交流現況，¹⁰避免南北軍事發生衝突，或其他可能未知的北韓內部突發事件，這或將有助於中國對朝中關係實施有效管理，也可對韓半島進行事前整體的安全管理。

在經濟交流方面，北韓在對外經濟領域確實相當依賴來自中國的各項援助，不過北韓也確實正在透過朝俄經貿、醫療、民生工業等多方面的交流，來降低對中國的經濟依賴。不過中國在地理位置和出口加工貿易等先天的優勢條件，北韓亦無法完全屏除對中國的經濟依賴，特別是在糧食和能源的部分，北韓農業生產確實已獲得

⁷ 정성장, 《북한-중국 군사교류협력의 지속과 변화》(2012年, 서울: 세종연구소), 頁25; 김진무, 성채기, 진경만, 《북한과 중국: 의존과 영향력》(2011年, 서울: 한국국방연구원), 頁84。

⁸ 〈魏鳳和會見朝鮮軍方高層 讚賞平壤無核化舉措〉, 《香港01》, 2018年10月25日, https://www.hk01.com/article/250947?utm_source=01articlecopy&utm_medium=referral。

⁹ 從目前為止的公開資訊來看，苗華應該是習近平任內少數與北韓軍方高層有多次交流經驗的高階將領。2019年6月也曾隨習近平訪問北韓，也在同一年先後於平壤，北京等地與朝鮮人民軍總政治局等單位交流。〈조선인민군 총정치국장과 중국중앙군사위원회 정치사업부 주임 회담 진행〉, 《조선신보》, 2019年10月15日, https://chosonsinbo.com/2019/10/kcna_191015/。

¹⁰ 俄國海軍曾為北韓疑似走私的船隻提供護衛，也曾協助北韓突破制裁漏洞，北韓經濟在持續恢復的同時，與中俄之間的交易也在持續擴大，不同於朝俄的軍需國防經濟交流，朝中是以邊境與加工出口經濟為主，而且北韓網軍黑客在中國也大量獲取虛擬貨幣。此次朝中峰會在政治、軍事、外交獲得初步具體成果之後，將可加強金正恩政權的統治力量，也或將成為北韓突破經濟制裁的重要轉折點。〈“북한, 제재 뚫고 ‘깜짝 호황’”...러·중 특수에 웃는 김정은〉, 《경향신문》, 2026年6月10日, <https://www.khan.co.kr/article/202606100600171#E> NT。

具體的發展，但依舊無法「自給自足」，中國依舊是最主要的糧食供應國，¹¹能源的部分亦是如此，北韓依舊相當依賴中國的原油供應，目前朝俄尚未建立輸油管線或是新的能源供應路線之前，中國將會是北韓最主要的糧食與能源供應國家。¹²

二、朝中關係短期內可能難以超越朝俄關係

這次朝中峰會，金正恩明確在台灣問題方面，公開支持中國的「一中原則」，習近平也對金正恩的「朝鮮社會主義事業」表示堅定支持，等同默許金正恩的韓朝兩國論。

其中值得注意的是，這次雖然朝中峰會之後並未有任何共同聲明或比照 2024 年朝俄峰會之後簽署協定。但這次中國方面所公布的朝中峰會報導當中，單方面提及朝中兩國將推動「經貿、基礎設施、科技、教育、人文等廣泛領域的交流合作」。相較之下，北韓僅提到「將與中國在政治、經濟、文化等各領域緊密交流與合作」，並無任何更進一步的內容。¹³

除此之外，這次朝中峰會也未提到半島局勢與無核化，主要針對「新時代朝中關係關發展」集中論述，這或可視為中國對於北韓擁核已正式採取默認的態度，但為了降低朝核問題導致的周邊局勢不穩，重啟朝中軍事交流，恢復朝中不定期的高層戰略對話，對中

¹¹由於受到美伊戰爭與荷姆茲海峽封鎖的「間接影響」，加重了北韓內部通貨膨脹與能源不足的問題。目前朝中邊境雖然已經恢復了物流運輸，但研判可能尚未完全恢復至常態運輸的規模，因此這次朝中峰會或後續雙方政府部門會議，應會加速恢復朝中邊境貿易，提升原油或其他可能的能源進出口通路。目前北韓只有與中國之間有輸油管，若中國出現能源供應問題，也將會直接影響北韓。北韓雖然疑似試圖利用海運與鐵路進口俄國能源，但在朝俄真正能夠建立起大規模能源運送能量和實現共同探勘東海（日本海）大陸棚地下資源之前，北韓依舊將會相當依賴中國的能源供給。

¹²〈“시진핑 방북은 외교적 승리” 자평...정상회담 후속 조치 지시〉，《DailyNK》，2026年6月17日，<https://www.dailynk.com/20260617-1/>。

¹³〈조선로동당 총비서,조선민주주의인민공화국 국무위원장 김정은동지께서 중국공산당 중앙위원회 총서기,중화인민공화국 주석 습근평동지와 회담하시었다〉，《조선중앙통신》，2026年6月9日，<http://kcna.kp/kp/article/q/94efb44820c7ead9128256163e82902e.kcmsf>。

國來說，應該是較為合理的選項，亦可避免韓半島出現擦槍走火的局面。因此之故，朝中兩國將持續互相支持彼此的戰略規劃，就上述相關領域進行實質的交流和互訪。

雖然習近平強調「發展新時代的朝中友誼是人民的選擇」，但即便如此，「新時代的朝中關係」可能還是難以超越朝俄戰略夥伴關係。在整體的美中競爭對抗結構當中，朝中兩國確實是呈現唇亡齒寒的關係，但是北韓身為一個長期在美中俄競爭最前線的小型國家，且基於過去與中蘇的豐富交流經驗，北韓的對中政策通常會避免長期扈從的狀態，維持在大國之間的擺盪，維持自主路線，才有助於政權的延續。

而且更重要的是，中國對朝影響力仍然有限，北韓也不願再透過中國與韓國對話，中國可能也難以扮演南北對話的橋樑。而且就圖們江出海口或在地緣方面的跨區合作，北韓與中國之間可能還有許多部份沒有達成共識，或是需要更進一步商談。

北韓自從加入俄烏戰爭之後，在極短的時間之內，從俄國獲取了過去無法從中國獲得的支援，朝俄新建的公路橋即將完工在即，¹⁴相較於已經完工卻始終無法啟用的「新鴨綠江大橋」，朝俄關係在短時間之內可能還是明顯優於朝中關係。

¹⁴ 目前俄方周邊設施仍未完工，受到俄烏戰爭影響，仍充滿不確定性，需待後續觀察。

印太海洋體系下的樞紐抗衡： 台灣與斯里蘭卡的地緣戰略價值

Anjani Devi

Division of National Security Research

Category: International Security

I. Introduction

As competition increasingly unfolds across maritime domains, island and coastal states located along major sea routes have become structurally significant nodes in regional trade, connectivity, and security. Within the Indo-Pacific maritime system, Taiwan and Sri Lanka occupy distinct sub-regional environments but function as strategically consequential nodes along major shipping corridors linking East Asia, South Asia, the Middle East, and Europe.¹

Despite differences in size, political systems, and material capabilities, they derive their strategic significance primarily from their geographic position within the Indo-Pacific maritime system rather than internal capabilities alone. This reflects a structural configuration of the Indo-Pacific in which geography directly shapes exposure to external strategic pressures. Both Taiwan and Sri Lanka are embedded in maritime spaces shaped by intensifying great-power competition, where the United States and China advance competing interests over access, influence, and regional connectivity. In such settings, policy autonomy is increasingly

¹ Ayesha Rafiq, “Resurgence of Geopolitical Tensions in Indo-Pacific: Implications for Global Stability,” *Eurasia Review*, August 22, 2024, <https://www.eurasiareview.com/22082024-resurgence-of-geopolitical-tensions-in-indo-pacific-implications-for-global-stability-oped/>.

constrained by external pressures, reducing the scope for sustained neutrality.²

Taiwan and Sri Lanka experience these pressures in different forms. Taiwan faces direct security pressure through military coercion, grey-zone activities, and diplomatic isolation.³ Sri Lanka faces growing economic pressures linked to competing external engagement in ports, logistics, and connectivity projects, particularly shaped by India-China competition.⁴ These differences reflect variation in both intensity and nature of strategic exposure.

Although situated in different sub-regional contexts, both cases demonstrate a shared condition in which geography significantly shapes strategic relevance. Their importance is determined not only by internal capabilities but also by their position within wider maritime flows of trade, security, and competition.

In this context, the article examines Taiwan and Sri Lanka as strategic nodes within the Indo-Pacific maritime system and analyses how their location and functional roles shape their position under conditions of intensified maritime competition.

² Asanga Abeyagoonasekera, “Winds of Change in the Year of the Horse: Taiwan and Sri Lanka at the Indo-Pacific’s Centre,” *South Asia Foresight Network*, February 12, 2026, <https://southasiaforesight.net/winds-of-change-in-the-year-of-the-horse-taiwan-and-sri-lanka-at-the-indo-pacifics-center>.

³ Philip Shetler-Jones, “Taiwan’s Evolving Response to China’s Grey Zone Actions,” *The Royal United Services Institute*, March 31, 2025, <https://www.rusi.org/explore-our-research/publications/policy-briefs/taiwans-evolving-response-chinas-grey-zone-actions>.

⁴ Madhuka Rukmalgama and Mihin Perera, “Sri Lanka’s Strategic Balancing Act in South Asia: Navigating the Influence of Major Powers on Political and Economic Realms.” In: Chatteraj, D. (eds) *Sri Lanka’s Engagement with Global Superpowers* (Palgrave Macmillan: Singapore, 2026), pp. 203-226.

II. Security Implications

1. Taiwan and Sri Lanka in the Indo-Pacific Maritime System

The Indo-Pacific maritime system is increasingly characterised by the growing strategic significance of geographically positioned maritime nodes.

Within the Indo-Pacific maritime system, Taiwan and Sri Lanka occupy different sub-regional theatres but function as strategic nodes within interconnected maritime systems. Their positioning along critical maritime corridors connects regional economies and shapes security dynamics. Their importance is not based on power status, but on geography and their role in sustaining critical flows of trade, energy and technology.

MacArthur's characterisation of Taiwan illustrates how geography can generate strategic significance disproportionate to material capabilities. Even though Sri Lanka occupies a different strategic environment, its geographic location similarly amplifies its structural significance.

Since the United States has considered China a 'strategic competitor', Taiwan and Sri Lanka have gained greater importance in regional geopolitics, becoming key locations where major powers' interests overlap and shape patterns of competition across the Pacific and Indian Oceans⁵.

Taiwan is located between Northeast and Southeast Asia along maritime corridors linking the East China Sea, South China Sea, and the wider Pacific. Taiwan holds outsized geopolitical importance as a central

⁵ *The SAIS Review of International Affairs*, May 21, 2020, <https://saisreview.sais.jhu.edu/a-rendezvous-with-destiny-for-two-unsinkable-aircraft-carriers/>.

point in the intensifying strategic rivalry between the United States and China.

Its location is not merely a geographical fact but a central element shaping military calculations, trade routes, and the balance of power across the entire Indo-Pacific. This makes Taiwan central to US-China strategic competition. For the United States, it is tied to alliance credibility and regional security architecture, while for China, it is closely linked to sovereignty concerns and access to the surrounding maritime space.⁶

Its significance is further amplified by its dominance in advanced semiconductor production, led by Taiwan Semiconductor Manufacturing Company (TSMC), which supplies most of the world's high-end chips. This creates a direct link between Taiwan's stability and the functioning of global technology and industrial supply chains.⁷ As a result, any instability in Taiwan carries systemic economic consequences beyond the region.

Sri Lanka occupies a structurally significant position in the Indian Ocean due to its location along major sea routes connecting the Middle East, Africa, and East Asia. It is positioned close to the important Indian Ocean shipping corridors linked to the Strait of Malacca, placing it within major flows of global trade and energy.⁸ This geographic position gives Sri Lanka strategic significance that extends beyond its material

⁶ Barbosa Lobo, "Geopolitics in the Indo-Pacific: Major Players' Strategic Perspectives," *European Parliamentary Research Service*, July 2023, pp. 3-11, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/751398/EPRS_BRI\(2023\)751398_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/751398/EPRS_BRI(2023)751398_EN.pdf).

⁷ Simon Hutagalung, "Taiwan's Role in Global and Indo-Pacific Security," *European Times*, May 11, 2025, <https://europeantimes.org/taiwans-role-in-global-and-indo-pacific-security/>.

⁸ Col. R. Hariharan, "Sri Lanka: Strategic competition in the Indo-Pacific," *The Morning*, July 27, 2025, <https://www.themorning.lk/articles/qwd9Dyotdx4sBERTnXh>.

capabilities.⁹

Historically, Sri Lanka's geostrategic position has attracted external interest due to its proximity to key maritime pathways. During the Cold War, both Western and Eastern powers viewed the island nation through the lens of wider maritime competition. In the contemporary period, this significance has increased as major-power competition has expanded further into the Indo-Pacific, reshaping regional maritime dynamics.¹⁰

Sri Lanka functions as a logistical and geopolitical node within wider maritime networks. It allows external actors to incorporate it into broader calculations of maritime access, logistics, and regional influence. As a result, Sri Lanka has become relevant to the strategic interests of major powers, including the United States, China, India, the United Kingdom, Australia, and Japan, across economic, diplomatic, and security domains.¹¹

In the current strategic environment, intensifying competition in the Indo-Pacific has further elevated Sri Lanka's strategic relevance.¹² China has expanded its engagement through infrastructure investment under the Belt and Road Initiative, while India deepens regional partnerships and economic cooperation. It made Sri Lanka a focal point for major powers seeking to expand influence and secure maritime trade routes.¹³

⁹ Hemamali Tennakoona, "Small nations, big impact: The significance of Sri Lanka's strategic position in Indian Ocean trade and geopolitics," *Business Journal*, Vol. 16, No.1, June 2025, pp. 127-159.

¹⁰ Shenali D Waduge, "Sri Lanka Proposed Indian Ocean As A Zone of Peace In 1971 – But Divesting National Maritime Asset to India to Manufacture Warships," *Lankaweb*, April 29, 2025, <https://www.lankaweb.com/news/items/2025/04/29/sri-lanka-proposed-indian-ocean-as-a-zone-of-peace-in-1971-but-divesting-national-maritime-asset-to-india-to-manufacture-warships-2/>.

¹¹ Sulochana Ramiah Mohan, "Sri Lanka Emerges as a Maritime Magnet in the Indian Ocean," *Ceylon Today*, June 7, 2026, <https://ceylontoday.lk/2026/06/07/sri-lanka-emerges-as-a-maritime-magnet-in-the-indian-ocean/>.

¹² "Amid Winds and Waves: Sri Lanka and the Indian Ocean," *The Island Online*, November 3, 2025, <https://island.lk/amid-winds-and-waves-sri-lanka-and-the-indian-ocean/>.

¹³ Saroj Kumar Aryal and Adithyan Nair, "Division in Indo-Pacific Strategy: An Assessment of the Indo-

2. US-China-India Strategic Competition and Maritime Structure

The Indo-Pacific maritime system is shaped by uneven and overlapping patterns of competition. The United States and China are the central rivals in the Western Pacific, while India-China competition is mainly concentrated in the Indian Ocean. US strategy focuses on securing maritime routes, strengthening alliances, and maintaining deterrence, with Taiwan playing a key role in regional security and global supply chain stability.

Whereas Sri Lanka functions as a strategic node where the US-China rivalry intersects with India-China regional competition. More broadly, the Indo-Pacific is characterised by intensified contestation over maritime space and evolving geopolitical boundaries. It brings together major economic and military powers such as China, India, and Japan, whose interactions collectively shape regional strategic outcomes. China's military expansion has heightened US strategic concerns, particularly regarding critical sea lanes such as the South China Sea. India's expanding economic and military capabilities have reinforced its role as a key balancing actor within the regional power structure and in broader US strategic alignments.

US-China relations reflect a long-term rivalry between an established power and a rising power, driven by China's growing economic and military strength, the North Korean nuclear issue, and the Taiwan question.¹⁴ In response, the United States has increased its regional

Pacific Strategies of India, Japan, the USA, and Australia," *East Asia*, Vol 42, 2025, pp. 157-178.

¹⁴ Sungil Jang, "The Beginning of the US-China Strategic Competition in Maritime Security: A Securitization Approach," *Asian Journal of Peacebuilding*, Vol. 14, No.1, 2026, pp. 81-100.

military presence and cooperation with partners through initiatives such as the Pacific Deterrence Initiative.¹⁵ By doing this, the US prioritises countering China through alliances, defence spending reforms, and enhanced regional presence.¹⁶ This rivalry shapes the behaviour of regional states. Countries such as India, Japan, Australia, and Southeast Asian states avoid firm alignment, seek strategic autonomy and instead balance relations with both powers. At the same time, rising military activity across the Indo-Pacific increases the risk of miscalculation, making stronger crisis management and the need for an evolving deterrence system to prevent open conflict.¹⁷

In the Indian Ocean, China has expanded its presence through the Belt and Road Initiative (BRI), primarily via ports and infrastructure projects such as Gwadar, Hambantota, Kyaukpyu, and Djibouti. These facilities enhance China's access to maritime routes and extend its logistical reach. This combines infrastructure development with a growing naval presence.¹⁸

India, as a resident power in the Indian Ocean, seeks to preserve regional balance through maritime partnerships, institutional engagements, and strengthening its naval and surveillance capabilities.¹⁹ Its strategy is

¹⁵ "U.S. Engagement in the Indo-Pacific: Alliances and Regional Stability," New York Centre, August 13, 2025, <https://nycfpa.org/08/13/u-s-engagement-in-the-indo-pacific-alliances-and-regional-stability/>.

¹⁶ "Chinese Military Strategy in the Pacific and Indian Ocean: A Strategic Comparison with the United States," *Geopolitika*, December 19, 2025, <https://www.geopolitika.it/en/chinese-military-strategy-in-the-pacific-and-indian-ocean-a-strategic-comparison-with-the-united-states/>.

¹⁷ Ulrich Jochheim and Rita Barbosa Lobo, "Geopolitics in the Indo-Pacific: Major players' strategic perspectives.

¹⁸ Narvenkar, M. V, "Geopolitical Shifts in the Indo-Pacific: China's Ambitions and India's Security Concerns," *Jadavpur Journal of International Relations*, Vol, 29, No. 1, 2025, pp,7-45.

¹⁹ Saroj Kumar Aryal and Adithyan Nair, "Division in Indo-Pacific Strategy: An Assessment of the Indo-Pacific Strategies of India, Japan, the USA, and Australia,".

driven by the need to secure maritime routes while responding to China's growing presence. Engagement with Sri Lanka forms part of this wider regional approach.²⁰ The 'Neighbourhood First' policy emphasises closer ties with Sri Lanka through development assistance, defence cooperation and economic partnerships.

India's security environment is therefore increasingly shaped by China's activities in the Indian Ocean, leading to persistent competition for influence.²¹ In response, India has enhanced maritime domain awareness, naval strength, and cooperation with regional and extra-regional partners.

III. Trend Assessment

The Indo-Pacific maritime system reflects evolving structural dynamics shaped by the position of states within major sea routes and associated economic and strategic linkages. This has generated varying patterns of influence across key nodes. Taiwan and Sri Lanka reflect these dynamics: Taiwan faces direct security pressure linked to deepening US-China rivalry, while Sri Lanka is shaped by sustained external economic engagement within strategic competition between China and India. These differences reflect variation in both intensity and form of strategic exposure, rather than uniform regional effects.

At the same time, the region is no longer divided into separate Pacific and Indian Ocean theatres, as competition between major powers now

²⁰ Harsh V. Pant and Sayantan Halder, "Jostling for Primacy: India's China Challenge in the Indian Ocean," Observer Research Foundation, June 27, <https://www.orfonline.org/research/jostling-for-primacy-india-s-china-challenge-in-the-indian-ocean>.

²¹ Diya Mahendru and Zahoor Wani, "India's Maritime Strategy in The Indian Ocean Region: Geopolitical Competition and Regional Stability," *Comparative Strategy*, Vol. 45, No. 2, January 2026, pp. 266-281.

operates across interconnected maritime spaces. As a result, developments in one part of the Indo-Pacific are increasingly affecting others, making regional stability more interdependent and raising the strategic significance of maritime states.

Both Taiwan and Sri Lanka are likely to operate in an environment where strategic value remains high, but autonomy becomes increasingly constrained and conditional.

For Taiwan, the central challenge is sustaining security and economic resilience within an evolving and structurally constrained strategic environment. Policy priorities are expected to centre on strengthening semiconductor supply chains, diversifying external partnerships, and enhancing asymmetric defence capabilities. Although its strategic space is likely to remain limited, its position within global technology networks will continue to remain an important source of leverage in shaping its external engagement.

For Sri Lanka, the key challenge is to manage external economic engagement without overdependence on any single power, particularly shaped by the dynamics of India-China competition. It must also leverage competing infrastructure projects for developmental gains. Its future trajectory will depend on its ability to balance competing external influences and manage economic dependencies in a pragmatic manner. This will require calibrated engagement with both India and China, alongside selective cooperation with wider Indo-Pacific partners to strengthen economic resilience and preserve policy autonomy within the evolving maritime order.

However, the two cases, while situated in different sub-regions of the Indo-Pacific maritime system, point to a broader structural shift where strategic autonomy is increasingly conditioned by the management of external dependence under sustained competition, rather than by formal alignment choices.

日本防衛政策轉型： 預算擴張、裝備移轉與非核原則鬆動

楊長蓉

國防戰略與資源研究所

焦點類別：國際情勢、印太區域、軍事武器

壹、前言

2026 年日本防衛政策在首相高市早苗政權下迎來戰後最大結構轉型。日本政府於 2026 年 4 月正式解除殺傷性武器出口禁令，廢除過去僅限救難、運輸、警戒、監視、掃雷等 5 類型非殺傷用途出口之限制，允許日本企業向具防衛合作關係之 17 個協議簽署國出口更廣泛防衛裝備。¹此政策轉換與防衛預算擴大同步推進，2026 年度日本防衛預算達 9 兆 353 億日圓，連續 12 年創歷史新高，並透過補正預算使 GDP 占比 2%目標提前達成。²

日本目前面臨戰後最嚴峻安全環境，包括中國國防費年率超過 7%成長，海空軍力投射範圍持續擴大、北韓核武器與彈道飛彈開發持續推進，2024 至 2026 年間多次發射衛星與飛彈以及台海周邊緊張局勢持續升高等。另一方面，北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization, NATO）於 2025 年 6 月決議要求各國 2035 年前將國防支出提升至 GDP 的 5%，其中核心國防支出 3.5%，美國亦要求日本等印太同盟國跟進。³

¹ 〈日本修訂防衛裝備轉移 3 原則 武器出口原則上解禁〉，《中央社》，2026 年 4 月 21 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202604210123.aspx>；〈政府、武器輸出原則容認 非戰鬥目的の 5 類型撤廃 ルール改定を閣議決定 産業基盤強化〉，《產經新聞》，2026 年 4 月 21 日，<https://www.sankei.com/article/20260421-LVAWQPL2OBKCHFC3OZZNVUPZUI/>。

² 〈高市政權注力の防衛 予算案は 9 兆 353 億円、12 年連続で過去最大〉，《毎日新聞》，2025 年 12 月 26 日，<https://mainichi.jp/articles/20251225/k00/00m/020/383000c>。

³ “Pentagon Chief Sounds ‘Alarm’ over China’s Buildup, Urges Allies to Boost Defence Spend,” *Reuters*, May 30, 2026, <https://www.reuters.com/world/china/pentagon-chief-urges-allies-boost-defence-spending-amid-alarm-over-chinas-2026-05-30/>.

此外，2025 年總選舉後，自民黨解除與公明黨長期聯合執政，改與日本維新會組建新聯合政權。公明黨過去在武器輸出擴大及非核三原則修正上扮演煞車角色，維新會則積極支持防衛自由化，聯合協議並明確載入「2026 年通常國會中完成 5 類型廢除」。隨著政治板塊變動，為防衛預算擴大、武器輸出解禁及非核三原則修正討論同步推進，提供制度性條件。上述三項政策變革並非各自獨立，而是具有內在連動性：防衛預算擴張產生龐大財源壓力，財源壓力驅動防衛產業出口化以增加稅收，而出口化又需要日本建立「認真防衛的國家」的國際信譽，從而正當化核嚇阻強化議論，此連動結構正是本文欲分析之對象。

貳、安全意涵

一、防衛預算擴張的財政結構與分配問題

日本戰後長期以經濟成長優先、防衛支出控制在 GDP 占比 1% 以內的「吉田主義」模式，正面臨根本性挑戰。2022 年岸田政權決定將防衛費提高至 GDP 占比 2%，2026 年高市政權提前達成該目標後，同年 3 月更將防衛產業定位為「17 大戰略領域」之一。這一系列決策共同標誌防衛政策從純粹安全支出轉變為經濟成長戰略的一環。若依美國要求進一步提高至 GDP 占比 3.5%，年度防衛費將達約 19 兆日圓，較現行 9.3 兆日圓增加超過 10 兆日圓，將進一步強化此一政策定位。資源配置的結構性變化，使得「由誰負擔強化防衛的成本」成為關鍵卻未被充分討論的面向，因為防衛支出的「受益者」（防衛企業及外資股東）與「成本負擔者」（一般納稅人）之間存在結構性不對稱，直接涉及財富重分配與政策正當性。

財源方面，為增強國防能力，日本政府欲提高稅收，預計 2027 年 1 月起實施「防衛特別所得稅」，將對個人所得稅加徵 1%，同時

「復興特別所得稅」同步調降 1%，短期實質負擔不增，但課稅期間延長。法人稅與菸草稅加稅將於 2026 年 4 月起先行實施，三項措施合計每年僅能確保約 1 兆日圓。⁴《野村綜合研究所》指出，若次期目標提高至 GDP 占比 3%，剩餘約 9 兆日圓財源只能依賴國債增發、消費稅增稅或社會保障削減。⁵

公共資金挹注企業利潤的結構亦反映在防衛企業收益上。2023 年 10 月，日本政府將防衛企業的利潤率上限從傳統的個位數提高至最高 15%，使防衛預算擴張直接轉化為企業利潤成長。瑞典《斯德哥爾摩國際和平研究所》（Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI）報告顯示，2024 年主要 5 家防衛企業，即三菱重工、川崎重工、富士通、三菱電機、NEC，軍需銷售額年增 40%，達 133 億美元。⁶其中以三菱重工最具代表性：其航空防衛宇宙部門訂單從 2021 年度約 1.1 兆日圓增至 2024 年度 1.9 兆日圓，成長 1.7 倍；市值則在 3 年間從約 1 兆日圓躍升至超過 13 兆日圓。然而，根據《CIVIC LENS》報導，三菱重工外資持股比例高達約 45%，股價上漲的果實主要流向海外機構投資者。日本國民不僅未能實質受益，反而以增稅形式承擔政策成本，形成「利益私有化、成本社會化」的非對稱構圖。⁷此即所謂「官製泡沫」：防衛產業看似快速成長，但若無持續稅金與財政支撐，產業擴張難以為繼。

⁴ 〈防衛 1 兆円増税 4 月開始、加熱式たばこ 20～50 円上げ 法人税 4%上乘せ〉，《日本經濟新聞》，2026 年 3 月 4 日，<https://www.nikkei.com/article/DGXZQOUA253RL0V20C26A2000000/>。

⁵ 木内登英，〈防衛費のさらなる増額と国民負担の増加〉，《野村総合研究所》，2025 年 11 月 5 日，<https://www.nri.com/jp/media/column/kiuchi/20251105.html>。

⁶ Lorenzo Scarazzato, Dr Nan Tian, Dr Diego Lopes da Silva, Xiao Liang, Zubaida A. Karim and Jade Guiberteau Ricard, “The SIPRI Top 100 Arms-producing and Military Services Companies, 2024,” *SIPRI*, December 2025, <https://doi.org/10.55163/XPGD6816>.

⁷ 千石玲園，〈19 兆円・核配備・武器輸出——高市政権「三つの転換点」が変える日本〉，《CIVIC LENS MAGAZINE》，2025 年 12 月 3 日，<https://civic-lens.jp/takaichi-defense-19trillion-2025/>。（株価上昇の果実を得るのは主に海外の機関投資家であり、日本国民は増税という形で負担だけを背負う構図になっている）。

二、武器輸出解禁與非核三原則修正討論，戰後安全保障框架出現質變

戰後日本武器輸出政策歷經 1967 年三原則、1976 年全面禁止、2014 年防衛裝備移轉三原則，長期以限制殺傷性武器出口作為和平國家定位的重要象徵。現行制度過去僅允許救難、運輸、警戒、監視、掃雷 5 種非殺傷用途出口，戰車、戰鬥機、飛彈、軍艦等殺傷性裝備原則禁止。2026 年 5 類型廢除後，日本防衛裝備輸出將從例外逐漸轉向常態，對戰後安全保障政策具有象徵性意義。

三菱重工獲得澳洲最多 11 艘「最上」(もがみ) 級護衛艦優先交涉權，總額 68 億美元、約 1 兆日圓，即是此轉向的代表案例之一。⁸若正式簽約，將成為日本戰後第二件主要防衛裝備輸出案，並為日本防衛產業出口打開歷史性大門。除澳洲之外，紐西蘭亦在討論引進同型艦。然而，日本在國際市場上仍面臨韓國競爭壓力。韓國以「K—武器」品牌成為全球第 4 大軍需輸出國，採北約標準、短交期、量產體制，僅波蘭一國即獲得超過 60 億美元合約。⁹相較之下，日本仍存在北約規格未對應、多品種少量生產常態化、供應鏈脆弱等課題。

「武器輸出解禁」與「非核三原則」修正討論並非各自獨立，而是彼此連動。根據日本政府「以綜合性國力考慮安全保障的專家會議」，與會學者已就非核三原則中的「不引進」條款展開討論，有人主張應評估修改，亦有人主張維持現行原則。¹⁰非核三原則修正屬

⁸ 〈日本の護衛艦「もがみ型」豪州への輸出に不安視も... 軍事専門誌記者が憂慮する“ボトルネック”とは〉，《Yahoo! JAPAN》，2026 年 5 月 21 日，<https://news.yahoo.co.jp/articles/b60e77b9296295e05396c928de7a57a070a35d16>。

⁹ “S. Korea Rising in Goal to Become a Top 4 Global Defense Exporter,” *ASAHI SHIMBUN*, May 23, 2026, <https://www.asahi.com/ajw/articles/16553731>.

¹⁰ 〈日本政府討論安保 3 文件 在非核三原則意見分歧〉，《中央社》，2026 年 6 月 9 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202606090107.aspx>。

高市版「安保三文書」改定一環，不須經國會個別立法，內閣會議決定即可推動。

至於日本是否正從「專守防衛」轉向新型戰略姿態？專守防衛係指「僅在遭受武力攻擊後才能行使防衛力，且防衛規模僅限於自衛所需的最小限度，不擁有攻擊他國國土的戰略性武器」。惟上述政策調整與此定義之間已存在明顯差異，且武器輸出解禁、5類型廢除等一系列政策調整，已招致中國等批評其放棄專守防衛。¹¹本文認為，此轉向具有更深層的結構性意涵：第一，當武器出口成為經濟成長戰略的一環，防衛政策從被動防衛轉變為主動追求經濟利益的手段，此為戰略意圖的質變；第二，若要成為國際市場上可信賴的武器供應國，日本須證明其具備持續投入國防工業的意志與能力。買方可能不願意向僅能「自衛」的國家採購武器系統，這必然超出專守防衛的被動邏輯；第三，5類型廢除後，殺傷性裝備的出口使日本實質上參與他國軍事行動，其戰略角色已非「專守」所能涵蓋。

此轉向對我國亦有直接影響。日本安全保障角色強化有助於提升第一島鏈防衛韌性，但非核三原則的修正動向（即便目前僅止於專家層級的「不引進」條款討論）已引發區域關注。值得注意的是，非核三原則修正、核共享與核武裝屬不同層次的議題：前者涉及美國核武器能否在日本領土過境或部署，屬於被動調整；核共享則涉及日本在美國核威懾體系中扮演更積極的角色；核武裝則為自主擁有核打擊能力。目前日本官方立場仍維持非核三原則，但若調整方向持續推進，我國內部長期存在的「在美國延伸威懾架構下是

¹¹ 〈外交部回應日本擬修訂「安保三文件」：國際社會必須高度警惕〉，《人民網》，2026年1月7日，<http://japan.people.com.cn/BIG5/n1/2026/0107/c35421-40640402.html>；〈日本允許殺傷性武器出口！中國外交部喊抵制〉，《今日新聞 NOWNEWS》，2026年4月21日，<https://tw.news.yahoo.com/日本允許殺傷性武器出口-中國外交部喊抵制-081247502.html>。

否應討論核武裝」議題可能重新被評估。其潛在邏輯在於：非核三原則若朝向修正方向發展，可能被我國內部解讀為美國對印太盟國的延伸威懾承諾具有實際可用性，從而壓縮我國內部對非核立場的討論空間。

參、趨勢研判

一、高市版「安保三文書」改定將是日本安全保障政策是否名實俱轉的最大關鍵

就未來發展而言，最重要觀察點在於高市版「安保三文書」改定。高市政權決定將原訂於 2027 年的修訂時程提前 1 年，此次修訂涵蓋防區外防衛能力、綜合防空飛彈防禦、無人載具、太空網路電磁波領域，以及強化防衛生產與技術基礎等課題，非核三原則亦被列入討論焦點。¹²

此次修訂表面上聚焦於防衛能力與技術領域，但實質上需同時處理財源壓力、防衛產業出口化與國家形象三者之間的連動關係，其起點為龐大財源需求：防衛產業出口化之所以成為政策方向，並非因為武器出口是唯一財源選項，而是消費稅增稅與社會保障削減皆具高度政治風險，國債增發亦有財政紀律限制，故防衛產業出口化成為政治上阻力最小的路徑。

然而，日本面臨的信任門檻高於既有出口國，德國、瑞典、韓國已有數十年武器出口實績，買方對其供應穩定性具有經驗性信任。日本從「和平國家」定位起跳，買方自然質疑其政策可逆性：若政權交替，日本能否持續維持積極防衛姿態？日本在制度面亦居劣勢，與韓國相比，其已建立北約標準與量產體制，而德國與瑞典

¹² 千々和泰明，〈高市版「安保 3 文件」的目標為何？〉，《Nippon.com》，2026 年 5 月 27 日，<https://www.nippon.com/hk/in-depth/d01231/?pnum=2>。

在北約框架內具備成熟技術整合經驗。日本不僅出口經驗有限，還存在北約規格未對應、多品種少量生產、供應鏈脆弱等課題。這種信任與制度雙重劣勢，使日本說服買方「我們是可靠的供應國」遠比德、瑞、韓等國困難。

在此脈絡下，非核三原則修正討論之所以與武器出口連動，並非因為日本需要核武才能賣武器。其邏輯在於：非核三原則是戰後日本和平國家身分的核心象徵，對其修正將向國際社會傳遞日本安全保障政策「不可逆轉」的強烈信號，從而強化潛在買方對日本作為可靠供應國的信任。非核三原則修正討論的功能在於建立國家形象而非取得核能力。每年約 4 兆日圓以上的追加財源需求、防衛產業出口化、非核三原則修正三者並非個別政策，而是圍繞「國家形象建構」彼此強化的連動結構。

若此連動結構持續推進，一旦非核三原則中的「不引進」條款遭到刪除或緩和，日本安全保障政策將不只是防衛費增加或武器出口擴大，而是正式突破戰後無核政策框架。屆時，美軍戰術核武器在日本部署、核搭載艦艇及航空器進入日本港口或領空，以及北約型核共享安排，均可能進入具體政策討論。在此情況下，中國與俄羅斯極可能將其解讀為日本軍事正常化甚至再軍事化，北韓亦可能以此作為飛彈及核武發展的正當化理由。韓國本身已具備潛在核武能力（濃縮鈾技術及核燃料循環經驗），國內長期存在獨立核武裝主張。若日本走向核共享，韓國不僅可能跟進，更可能質疑美國延伸威懾的不對稱性：為何日本可取得核角色而韓國不可？

此動態可能觸發東北亞「核多米諾效應」，使區域安全從單一國家政策調整升級為多國連鎖反應。對我國而言，日本安全保障角色強化有助於提升第一島鏈防衛韌性，但區域核威懾競爭升高可能使

台海危機管理更加複雜。第一，一旦日本涉入核角色，台海衝突將不再只是美中雙邊的延伸威懾計算，而須納入日本核決策變數，形成多層次博弈。第二，韓國核武裝化可能獨立成為另一條危機軸線，牽制美國戰略資源，削弱其專注處理台海的能力。

因此，高市版「安保三文書」改定不只是日本內政或防衛政策調整，而是印太安全秩序是否進入新階段的重要指標。若日本僅維持現行無核原則，則其政策轉型仍可能被控制在傳統同盟強化與防衛產業振興範圍內。若非核三原則實質修正，日本戰後安全保障政策將名實俱轉。

二、防衛產業能否突破「多品種少量生產」，將決定日本防衛擴張是否可持續

高市政權提出「防衛與經濟良性循環」，亦即防衛投資帶動技術開發，技術轉民生應用，再透過海外出口擴大市場，增加稅收後回流防衛投資。然而，此構想能否成立，取決於日本防衛產業能否克服長期以來「多品種少量生產」的既有結構。若此結構無法突破，防衛預算擴張將無法透過出口收益自我循環，缺乏量產體制導致成本居高不下，無法在國際市場上與韓國、美國及歐洲廠商競爭。即便 5 類型廢除，防衛與經濟良性循環的關鍵環節仍將斷裂，防衛擴張只能持續依賴稅金與國債支撐。

日本防衛產業長期依賴國內自衛隊少量訂單，缺乏規模化生產經驗，供應鏈體系亦以中小企業為主，形成相互強化的低效率均衡。相較之下，韓國之所以能快速建立量產體制，部分得益於其以出口為前提的國防工業政策設計。日本則需在既有「國內需求優先」的生產體系上進行結構轉型，難度遠高於從零建構。

簡言之，此連動結構存在內在矛盾：防衛預算擴大、武器輸出

解禁與非核三原則修正討論推動政策向前，但防衛產業本身的結構制約可能使出口化無法落地。日本的風險在於同時承擔財政擴張的代價與區域安全惡化的後果，卻未能獲得出口收益的補償。政策轉型若缺乏經濟效益支撐，最終可能成為「官製泡沫」下的資產膨脹，而非可持續的安全保障。

中國持續對日稀土管制之影響與日本反應

龔祥生

中共政軍與作戰概念研究所

焦點類別：國際情勢、中國情勢分析

壹、前言

2026 年 6 月 29 日中國商務部新宣布對日本輸出包含稀土在內的管制措施，禁止在 2 月就已公布的二十家日本實體進口任何可能用於軍事用途的中國商品，並將另外 20 家日本企業列入出口觀察名單，預計將進行更嚴格審查。¹稍早於 6 月 14 日英國首相施凱爾（Keir Starmer）與日本高市早苗首相在倫敦會面，並宣布了《日英經濟安全聯合聲明》，該聲明強調加強日英能源與關鍵礦產如稀土的供應鏈合作，推動供應鏈多元化發展以增強韌性，他們明確對中國稀土出口限制表示「嚴重關切」。²除 2010 年中國對日本長達四個月的停止供應稀土，近期中國對日本進行稀土的出口管制是從 2025 年 4 月開始，日本不斷找尋應對方法，因此英日這次高峰會談與後續合作亦是其中一環。另依據 6 月 20 日中國海關總署最新數據顯示，2026 年 5 月份用於純電動汽車（EV）和工業機械馬達的稀土磁鐵對日本出口量減少 34.6%，降至 123 噸，創下 2025 年實施管制以來的新低，³顯見中國對日施壓仍在持續。本文就中國對日本進行稀土管制後，所產生的影響以及日方相關因應效果進行解析如下。

¹ 〈中國加大對日本施壓 變相禁止稀土出口〉，《中央社》，2026 年 7 月 1 日，<https://www.cna.com.tw/news/acn/202607010231.aspx>。

² 〈日英首腦會談、經濟安保の共同宣言 エネルギー供給などの協力で一致〉，《朝日新聞》，2026 年 6 月 15 日，<https://www.asahi.com/articles/ASV6G4WG8V6GUTFK004M.html?msockid=1ed7a8c1cc5b6cde16c6bc87cd406d81>。

³ 〈中國 5 月稀土磁鐵對日出口減少 34%〉，《日經中文網》，2026 年 6 月 22 日，<https://zh.cn.nikkei.com/politics/economy/commodity/62950-2026-06-22-09-15-18.html>。

貳、安全意涵

一、中國加強對日稀土管制欲逐步施壓

中國對於日本的稀土出口管制並非一步到位，而是自 2025 年至 2026 年分批逐步增加。中國商務部早在 2025 年 4 月便針對鐳（Dysprosium）、銩（Terbium）、釔（Yttrium）等 7 種稀土產品實施出口管制，2026 年 1 月至 4 月，這 7 類稀土對日本出口總量較去年同期減少 34%，若與去年同期比較，3 月減少 88%、4 月減少 82%。⁴ 2026 年 1 月 6 日中國商務部又發布《關於加強兩用物項對日本出口管制的公告》，禁止所有對日本具軍事用途及其他有助於提升日本軍事實力的出口；2 月 24 日發布《商務部公告 2026 年第 11 號公布將 20 家日本實體列入出口管制管控名單》和《商務部公告 2026 年第 12 號公布將 20 家日本實體列入關注名單》，將三菱造船株式會社、斯巴魯株式會社、富士航空航天技術株式會社和伊藤忠航空株式會社等 20 家防務相關企業和團體列入出口管制管控名單，並嚴格禁止中國實體向上述日本實體出口稀土等重要物資，日本政府預估若稀土管制持續 1 年將使其國內生產總值（GDP）下滑約 0.4%（約 2.6 萬億日元）。⁵從上述的管制來看，就稀土種類和涉及管制實體都是逐步增加當中。

故從中國近期分三步施壓的作為來看，在 2025 年 11 月發表「台灣有事論」之前其實就已經實施了第一波針對七項稀土的管制，但在「台灣有事論」後就更具體的以軍事用途作為打擊主要標的。尤其是當中的稀土磁鐵管制，將進一步影響日本防衛產業中日漸重要

⁴ 〈中國稀土出口卡關 日本急尋澳洲、印度替代來源〉，《中央社》，2026 年 6 月 8 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202606080281.aspx>。

⁵ 〈中國嚴控稀土對日出口 日本打出對中國「零依賴」戰略〉，《rfi》，2026 年 3 月 3 日，<https://www.rfi.fr/tw/專欄檢索/東京專欄/20260303-中國嚴控稀土對日出口-日本打出對中國-零依賴-戰略>。

的無人機馬達的生產，而其他如飛彈導引系統與戰鬥機的零件也不可或缺。⁶這樣具針對性的逐步施壓是為了配合中國外交部對高市言論反擊，這段期間的論述主軸是「反省二戰歷史」和「軍國主義復辟」，中國以此合理化管制能轉作軍事用途的稀土出口。

二、日本多元化緩解稀土管制

有過 2010 年曾被中國禁運稀土的經驗後，日本一直致力於多元化稀土來源，並提升自身的精煉能力。目前日本官方和民間企業的因應方式主要有以下幾種：首先是日本內閣會議立即決定以 390 億日圓支持企業開發礦產、冶煉作業，希望以此確保礦業穩定供貨。⁷其次，持續加強日本當地的稀土生產設施和冶煉技術，例如頗具規模的信越化學工業在福井縣大規模新增了稀土冶煉工廠，該廠主要用於生產鈹磁鐵等電子材料產業中用於高壓、電動車及自由流動車（FCV）的驅動馬達與發電機、電動轉向、工業伺服馬達及家用電器馬達的主要稀土材料。⁸第三，為因應中國管制出口關鍵半導體氣體原料鎢輸往日本，導致日方 2026 年 4 月與 2025 年同比來自中國的鎢進口量減半並導致價格暴漲 7 倍，日方則從美國採購較以往多達 24 倍的鎢廢料進行再利用，⁹並配合各種替代性原料的開發加以因應。第四，2026 年 1 月，在距東京 1900 公里的南鳥島水下 5,700 公尺深處，日本海洋研究開發機構（JAMSTEC）的地球深部探查船已

⁶ 〈中国、レアアースで日本の最も痛いところを突く...防衛産業・半導体に集中打撃〉，《中央日報日本語版》，2026 年 6 月 8 日，<https://japanese.joins.com/JArticle/350206>。

⁷ 〈不屈服！中國管制稀土 日本撥款 390 億日圓支援礦業〉，《自由時報》，2026 年 1 月 20 日，https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/5316060?utm_campaign=ltn_null_results&utm_source=BUSINESS&utm_medium=relatedNews。

⁸ 〈信越化学、福井に 18 年ぶりレアアース工場 脱中国の供給網へ前進〉，《日本經濟新聞》，2026 年 6 月 10 日，<https://www.nikkei.com/article/DGXZQOUC011510R00C26A6000000/?msocid=1ed7a8c1cc5b6cde16c6bc87cd406d81>。

⁹ 〈美國對日鎢廢料出口暴漲至 24 倍〉，《日經中文網》，2026 年 6 月 12 日，<https://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/commodity/62843-2026-06-12-05-00-30.html>。

採掘到稀土，¹⁰試圖在日本境內找尋新的稀土礦源。

故從上述日本的因應方式來看，不外乎補貼礦業、提升冶煉能力、城市回收、國際合作、開採新稀土礦源等五個方向，希望能夠藉由多元化的方式減緩中國管制稀土所帶來的衝擊。但畢竟中國仍然佔據全球稀土精煉的九成以上產量，日本短期之內仍然難以找到完全替代或過半依賴中國供應的有效辦法，只能藉由多元化逐步降低其比重。

參、趨勢研判

一、國際合作緩解中國稀土武器化將成長期趨勢

日本除了與前述英國和美國之間的稀土和供應鏈合作外，日本也分別和全球稀土生產國第 2 大的巴西、第 3 大的澳洲、第 6 的印度分別發展稀土合作關係。例如日本行政法人「能源金屬礦物資源機構（JOGMEC）」在巴西與巴西戈亞斯州（Goiás）簽署合作備忘錄（MOU）；日本 JX 金屬已投資澳洲具開發潛力的稀土礦區，且澳洲最大的稀土公司萊納斯（Lynas）初次同意引進「最低價格保證機制」及保證未來 12 年持續對日供應稀土；¹¹博邁立鉞（Proterial，原日立金屬）則正在評估於印度興建不需使用重稀土的釹磁鐵工廠。¹²

日本積極在世界各地找尋不同稀土來源，其原因一方面是為了因應中國將稀土出口武器化的經濟安全理由，但另一方面也可深化和這些國家之間的既有關係，從大戰略的方向加強串聯非中國的上

¹⁰ 〈探查船「ちきゅう」がレアアース含む泥の試掘成功、国産化へ前進...28年3月までに採算性報告〉，《讀賣新聞》，2026 年 2 月 2 日，<https://www.yomiuri.co.jp/science/20260201-GYT1T00177/>。

¹¹ 林明秋，〈日本積極布局澳洲及巴西關鍵稀土供應鏈，以強化供應韌性及降低對中國依賴〉，《經濟部國貿署》，2026 年 3 月 11 日，<https://www.trade.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=45&pid=812564>。

¹² 〈中國稀土出口卡關 日本急尋澳洲、印度替代來源〉，《中央社》，2026 年 6 月 8 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202606080281.aspx>。

下游供應鏈。即便短期內仍無法取代中國在稀土產業鏈中的大幅領先優勢，但能逐步減低中國的產能比重和對其精煉技術的依賴，將使得這樣具有重要戰略意義的國際合作發展為長期趨勢。

二、日本須具備決心和耐心以抗衡中國將稀土管制武器化之影響

日本企業之前雖在 2010 年經驗後已有一定的稀土儲備，依據《日經新聞》對 15 家包括愛信和豐田在內的日系車企進行調查之結果可知，主要的短期影響並不大，唯有部分輸往印度市場的供需趨緊，但對於 2026 財年內的長期影響仍將隨時間逐步顯現，許多廠商已各自開始減少稀土使用，改用替代材料，或採取增加庫存、分散採購渠道等應對手段。¹³

稀土產業可以粗分為開採和分離精煉二環節，撇除中國以外，即便目前全世界可開採稀土的國家逐步增加產量或找到新來源，但仍繞不過目前分離精煉技術高達 9 成由中國掌握的事實，這使得包含巴西在內的重要稀土開採國幾乎皆需遠送中國進行加工。因此，如何從技術上突破和加強研發方為擺脫中國將稀土武器化的重要關鍵。然而，中國不但資本投入多且及早布局，又能夠以較西方國家更低的環保標準進行稀土精煉，這些優勢都是日本等國在法規和環境二方面難以企及的。日本未來必須有決心投入大量資金，加強與巴西、澳洲等稀土產地國家直接進行在當地進行精煉的技術開發工作，並要有長期抗戰的心理準備，一點點克服各項當地國家的法規和環保要求，如此方能逐步追上目前與中國的差距，使得中國將稀土管制武器化的負面影響逐步降低。

¹³ 〈中國稀土管制對日本汽車供應鏈影響幾何？15 家日企回應〉，《日經中文網》，2026 年 6 月 16 日，<https://zh.cn.nikkei.com/columnviewpoint/column/62673-2026-06-16-05-00-32.html>。

中國鎢管制下日本產業挑戰與供應鏈轉移

賀增原

網路安全與決策推演研究所

焦點類別：國際情勢、能源安全

壹、前言

中國繼對日本稀土收緊出口後，自今年 2 月起實施軍民兩用物質（兩用物項）出口新規，導致碳化鎢、高純鎢粉及六氟化鎢等核心戰略工業材料對日出口近乎歸零。¹此種利用供應鏈源頭「絕對壟斷地位」扼制日本高階製造業的手段，被業界形容為「降維打擊」。這種打擊不僅鎖定單一材料，更意圖癱瘓日本依賴高精密加工的整體經濟命脈。回顧自 2010 年中日稀土戰迄今演變成鎢製品管制的戰術，日本雖竭力透過與盟國建立「礦物安全夥伴關係（Minerals Security Partnership, MSP）」等框架進行供應鏈重組，但依然被高純鎢粉與六氟化鎢擊穿高階製造的命門。MSP 雖然在情報共享與早期預警上發揮作用，但礦產的物理探勘與開採往往需要數年以上的週期，遠水難救近火。這項管制導致以鎢為主要原料的日本企業（如住友電氣工業、三菱材料等），紛紛調漲相關產品價格達三至六成。²這三至六成的成本暴增，不僅大幅壓縮企業的獲利空間，更直接衝擊下游包含半導體製造設備、航太零組件及先進醫療器械的終端報價，進一步削弱日本高階製造業在全球市場的出口競爭力。

日本產業界常言：「沒有你買不到的商品，只有你想不到的產

¹林宸誼，〈中禁鎢原料輸日 殺傷力大於稀土 「擊穿高階製造命門」〉，《聯合新聞網》，2026 年 6 月 4 日，<https://udn.com/news/story/7333/9545245?shem=dsdf,sharefoc,agadiscover,sh/x/discover/m1/4#>。

²蔡文英，〈陸管制鎢出口發威！日製造業喊苦 原料貴 10 倍、菜刀也大漲價〉，《中時新聞網》，2026 年 6 月 7 日。<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20260607000998-260408?chdtv>。

品。」聯合國世界智慧財產權組織（World Intellectual Property Organization, WIPO）近十年的《專利合作條約》（*Patent Cooperation Treaty*, PCT）統計報告亦顯示，日本專利申請量長年穩居全球前三名。³然而，創新能力能否克服底層物理材料的限制？本文將從材料科學與產業經濟學視角，評估陶瓷刀具、聚晶鑽石（Polycrystalline Diamond, PCD）刀具、放電加工（Electrical Discharge Machining, EDM）與水刀切削（Abrasive Waterjet）等去鎢替代技術在實務產線上的成本與物理極限，進而探討其能否有效化解日本製造業面臨的結構性危機。

貳、安全意涵

一、去鎢化工具於加工製程之可行性與物理極限

金屬鎢具備極高硬度與高達 3410°C 的熔點，被譽為「工業的牙齒」，是製造航太設備、飛彈、裝甲車及精密工具機不可或缺的材料。在國防工業中，穿甲彈的核心便是高密度鎢合金，而超音速戰機引擎的渦輪葉片亦高度仰賴耐高溫的鎢基超合金。因此，中國切斷碳化鎢與高純鎢粉的供應，等同直接削弱日本防衛產業與航太零組件的製造能力。⁴

若試圖以非鎢基替代技術彌補，實務上面臨諸多挑戰：

- （一）製程替代技術：水刀切削設備因噴嘴孔口採用人造鑽石製成，雖能切割核動力潛艦的高強度鋼板，但僅能進行穿透式切割，無法達成鎢鋼刀具專屬的精準立體雕刻。而放電加工（EDM）雖技術成熟，能利用電極放電產生高溫來熔化與侵

³ “PCT Yearly Review,” *WIPO*, <https://www.wipo.int/en/web/pct-system/activity/index>.

⁴ 〈中國鎢出口日本連三個月掛零，採購難導致價格飆漲逾三倍，製造業大地震〉，《BigGo 財經》（*BigGo Finance*），2026 年 6 月 6 日，<https://finance.biggo.com.tw/news/xozAm54BrX5PFN7BvtM->。

蝕金屬，但加工速率較慢，且高功率耗能會大幅增加設施與營運成本。⁵在追求大規模量產與極致效率的現代產線中，這類非傳統加工法往往只能作為輔助手段，無法全面取代傳統金屬切削。

（二）材料替代技術：在鋁合金、銅合金與有色金屬的加工領域，聚晶鑽石（PCD）刀具技術已高度成熟，甚至早將鎢鋼刀擠入非主流市場。例如：豐田（Toyota）與本田（Honda）在製造汽車鋁合金車體與輪框時，依賴日本國內住友電工與京瓷高產能的 PCD 刀具即可完成，不受斷料影響。⁶然而，面對含鐵金屬與鈦合金，高溫引發的化學反應會讓 PCD 刀具瞬間「軟化」與「消融」。在切削高硬度、高韌性金屬領域，碳化鎢（WC）硬質合金刀具因具備極佳的高溫化學穩定性與硬度，至今仍可取代。

（三）陶瓷刀具的侷限：陶瓷刀雖具備耐高溫與高硬度特性，在加工汽車引擎鑄鐵或航太耐熱合金時，切削速度可達鎢鋼刀具的 3 到 5 倍。但陶瓷材質極脆，無法承受劇烈的斷續衝擊，且不適合加工軟鋼或鋁合金，容易產生「黏刀」現象導致刀具斷裂。這種物理上的脆弱性，使得陶瓷刀具只能應用於極其穩定的連續切削環境，大大限制了其泛用性。

綜合上述，四種替代技術品雖具備一定可行性，但往往伴隨加工時間延長或良率降低。承平時期的，這或許僅是利潤折損問題；但在軍工需求暴增的衝突時期，將演變為致命的產能瓶頸與國家安全隱患。

⁵ 陳紫薇，〈沉降片放電加工機與線切割放電加工機：主要區別與應用〉，《RAPID DIRECT 網站》，<https://www.rapiddirect.com/zh-TW/blog/sinker-edm-vs-wire-edm/>。

⁶ “Make Rapid Insert Changes,” Kyocera, <https://www.kyoceraprecisiontools.com/>.

二、中國鎢資源的內部困局與地緣掠奪

根據美國地質調查局（United States Geological Survey, USGS）發布的《2026 年礦產商品概要》（依 2025 年預估數據），2025 年全球鎢產量（以鎢含量計）約為 8.5 萬噸，其中中國產量為 6.7 萬噸，佔全球總產量 78.82%。其次為越南（3,000 噸）、哈薩克（2,400 噸），俄羅斯與北韓則各約 2,000 噸。⁷

然而，與此高市占率形成強烈對比的是中國激增的進口需求。根據美國麻省理工學院（Massachusetts Institute of Technology, MIT）相關的經濟複雜性觀測站的一份報告 OEC (The Observatory of Economic Complexity) 分析中國在今年 3 月進口了價值 1.66 億美元的鎢礦石和精礦。對比今年 2 月的 1.14 億美元，單月進口額暴增 45.6%（增加 5,160 萬美元），顯示其並未因對日出口管制而減少內部需求。更進一步剖析進口來源，發覺進口主要來自哈薩克（7,100 萬美元、佔進口量 42.8%）、北韓（3,260 萬美元、佔進口量 19.6%）、緬甸（3,140 萬美元、佔進口量 18.9%）、玻利維亞（1,090 萬美元）及辛巴威（415 萬美元）。若與去年同期相比，哈薩克成長 100%（+7,100 萬美元）、北韓增加 2,330 公噸（+3,120 萬美元），緬甸更爆發性成長 687%（+2,750 萬美元）。⁸這些異常增長的進口數據，正反映出中國自身高品質優勢礦床經過數十年密集開採後，已逐漸浮現枯竭危機的戰略軟肋。⁹值得高度警惕的是，中國對北韓與緬甸等依賴加深，意味著其戰略物資的取得正與地緣政治的極高風險區域深

⁷ “Top Countries by Tungsten Production in the World,” *StatRanker*, <https://statranker.org/economy/top-countries-by-tungsten-production-in-the-world/>.

⁸ “Tungsten Ores and Concentrates,” *OCE*, <https://oec.world/en/profile/hs/tungsten-ores-and-concentrates>.

⁹ “The Law China Hasn’t Announced Yet,” *KAMOAC CAPITAL*, <https://kamoacap.com/chinatungstenreservelaw>.

度綁定。這些國家基礎設施薄弱，更長年處於國際制裁或內部動盪之中。這代表著中國的「鎢戰略」底層支撐已呈現高度脆弱，一旦這條「灰市（Gray Market）」供應鏈因地緣衝突而斷裂，中國將面臨自身軍需產能受限的嚴峻挑戰。

參、趨勢研判

一、低鎢化混合製程與城市礦山的雙軌並行

基於陶瓷、PCD、EDM、水刀等技術在成本及特定金屬切割上的物理極限，日本製造業在短期內無法實現百分之百的去鎢化。未來的產業趨勢將會走向妥協與優化：

（一）低鎢化混合刀具設計：產線將減少單一刀具中的鎢含量，例如刀體採用高強度鋼合金，僅在核心切削刀刃採用極少量的碳化鎢銲接或奈米級塗層技術。此概念類似市場普及的 PCD 刀具應用，如用於汽車鋁框的捨棄式鑽石刀片（在鎢鋼或鋼材刀座邊緣高溫銲接小塊 PCD），¹⁰或是應用於航太碳纖維零件、半導體陶瓷基板微孔鑽孔的鑽石修刀（精準銲接於螺旋刀具刀口以確保切口無毛邊）。¹¹透過這種複合材料的極致運用，日本有望在維持現有加工精度前提下，大幅壓縮整體鎢的消耗量。

（二）封閉式回收系統（Closed-loop Recycling）升級：既然在生產製造源頭尋找合適替代品困難，日本勢必將重心轉向「城市礦山」概念。針對廢棄的硬質合金刀具、模具碎片及切削廢料進行高效率的鎢金屬回收。透過化學萃取等高階回收技

¹⁰ 《西門德克》，<https://www.cmtec.com.tw/diamond-tools-326861>。

¹¹ 《台灣鑽石工業股份有限公司》，<https://www.taiwandiamond.com/>。

術提煉出的鎢粉，其純度已逐漸能滿足產線需求。¹²未來在資源稀缺的大環境下，這類原屬企業環保回收的行為，未來極可能升級為國家強制規範的國安戰略一環。

二、全球鎢礦供應鏈集團化與非紅資源爭奪戰

中國正企圖從單純的「開採供應國」，轉型為壟斷全球鎢金屬供應鏈的「精煉與定價中心」。面對此一挑戰，未來的地緣經濟趨勢將呈現兩大趨勢：

- （一）全球鎢資源市場的兩極化：全球將分裂為兩大生態體系。一方是以中國為首，整合俄羅斯、北韓、緬甸與中亞資源的「泛紅供應鏈」；另一方則是美、日、歐盟被迫重組的「非紅供應鏈」。這不僅是礦業板塊的壁壘分明，未來是否具備「非紅供應鏈」的來源證明，更可能成為各國國防軍工採購標案的硬性門檻。
- （二）日本與西方國家的聯合探礦與復礦行動：為對抗資源壟斷，日本的跨國商社與日本金屬礦物暨能源安全保障機構（Japan Organization for Metals and Energy Security, JOGMEC）將加速推動「友岸外包」（Friendshoring）合作。¹³該機構透過穩定的資源和能源供應繼續支持日本社會的永續發展。¹⁴例如：重啟加拿大麥克頓鎢礦（Mactung Tungsten）、¹⁵韓國桑東鎢礦（Sangdong）¹⁶及澳洲等地，過去因為中國低價傾銷而被

¹² 〈全球「鎢」荒催出天價利差！聯友金屬掌握 AI 稀有金屬商機〉，《優分析》，2026 年 5 月 29 日，<https://uanalyze.com.tw/articles/2832651614>。

¹³ 辜樹仁、張毓思，〈供應鏈最熱關鍵字〉美國拉盟友抗衡中國，「友岸外包」4 大贏家〉，《天下雜誌》，2023 年 2 月 21 日，<https://www.cw.com.tw/article/5124783>。

¹⁴ “JOGMEC REPORT Integrated Report 2025,” <https://www.jogmec.go.jp/content/300374576.pdf>.

¹⁵ 〈加拿大麥克頓鎢礦：新的資源量更新〉，《中鎢在線新聞網》，2023 年 6 月 20 日，<http://news.chinatungsten.com/big5/audio/34-tungsten-news-hk/tungsten-product-news/157221-tpn-12977.html>。

¹⁶ 權知道，〈【即時新聞】韓國鎢礦重啟投產完成試運轉，Almonty 助美國打破中國供應鏈壟斷〉，《CMoney 投資網誌》，2026 年 3 月 17 日，

迫關閉的礦山。在地緣政治風險高漲的今日，即便非紅供應鏈的開採成本較高，日本與西方企業仍將透過結盟以確保國家戰略資源的安全無虞。

發行人 / 霍守業

總編輯 / 柯承亨

主任編輯 / 蘇紫雲 執行主編 / 吳宗翰

助理編輯 / 黃政勛、陳宥芯、林均蓉、賴達文、李虹宜