

國防安全雙週報

第 118 期

求同存異的北約 2026 安卡拉峰會	鍾志東	1
歷次美盟「多邊海上合作活動」的觀察：以 2026 年 7 月 MMCA 為例	江旻杓	9
美太空司令部推動機動戰之研究	高志榮	19
非國家機構身分從屬化的因應策略	Nilufer Mistry Sheasby (寧麗)	25
中國北進：從「近北極國家」到北極戰略布局	劉蕭翔	31
國有資本與市場穩定：中國近期股票市場動態之觀察	鄧巧琳	39

臺北市博愛路 172 號
電話 (02) 2331-2360
傳真 (02) 2331-2361

2026 年 8 月 7 日發行



財團法人國防安全研究院
Institute for National Defense and Security Research

Contents

The 2026 NATO Summit in Ankara: Bridging Divisions Through Common Ground <i>William Chih-Tung Chung</i>	1
Observations on Previous “Multilateral Maritime Cooperative Activities”: A Case Study of the July 2026 MMCA <i>Hsin-Biao Jiang</i>	9
U.S. Space Command Promotes Research on Maneuver Warfare <i>Chih-Jung Kao</i>	19
Strategies for Responding to Identity Subordination in Non-State Institutions <i>Nilufer Mistry Sheasby</i>	25
China Marches North: From “Near-Arctic States” to Arctic Strategic Positionings <i>Shiau-Shyang Liou</i>	31
State Capital and Market Stabilization: Recent Developments in China’s Stock Market <i>Ciao-Lin Deng</i>	39

求同存異的北約 2026 安卡拉峰會

鍾志東

國防戰略與資源研究所

焦點類別：國際情勢、國際戰略

壹、前言

全球最大軍事同盟北約（NATO）32 位成員國領導人、歐盟（EU）理事會主席與執委會主席、烏克蘭與印太四夥伴國領袖（IP4，日本、韓國、澳洲、紐西蘭），2026 年 7 月 7 至 8 日齊聚於土耳其安卡拉北約峰會。北約秘書長呂特（Mark Rutte）指出，此次峰會核心主題在於「從承諾走向落實（From Commitments to Delivery）」，要將 2025 年海牙峰會的承諾，轉化為實際的軍事能力、國防工業與聯盟戰備。¹峰會後，2026《安卡拉聯合聲明》（*The Ankara Summit Declaration*）提出六項共識：重申集體防衛（collective defence）機制重要性、承諾在 2025 峰會聲明基礎持續軍事投資與軍工合作、以「更強的歐洲，成就更強的北約」為目標推動北約改革、強調對烏克蘭「堅定不移支持」與 700 億美元軍援、重申伊朗不能擁有核武與維護荷姆茲海峽自由航行權，以及感謝土耳其主辦此次峰會。²峰會前，美國總統川普（Donald Trump）多次嚴詞批評北約甚至揚言退出，不過北約透過異中求同地推動變革，藉以尋求華府與北約的妥協平衡，明顯獲得成效。因此，相較於峰會前的負面批評，川普在峰會結束時對盟友的語氣明顯轉為正面，

¹ “NATO Secretary General Previews the Ankara Summit, Highlights Progress on Defence Spending,” *NATO*, July 06, 2026, https://www.nato.int/en/news-and-events/articles/news/2026/07/06/nato-secretary-general-previews-the-ankara-summit-highlights-progress-on-defence-spending?utm_source=chatgpt.com.

² “The Ankara Summit Declaration,” *NATO*, July 08, 2026, https://www.nato.int/en/about-us/official-texts-and-resources/official-texts/2026/07/08/the-ankara-summit-declaration?utm_source=chatgpt.com.

改稱此次峰會「非常成功」、「相當團結」與「充滿著愛」。³

貳、安全意涵

一、北約「集體防衛」共識續獲保存

「我為人人，人人為我」(one for all, all for one) 的北約集體防衛機制，是「對一個盟國的武裝攻擊，即視為對所有盟國的武裝攻擊。」⁴這攸關北約存在最重要安全機制，此次續獲確認，是2026安卡拉峰會求同存異的關鍵成果。川普2017年上台以來，基於「美國優先」的單邊主義(unilateralism)外交政策，不斷拋出對北約的質疑，主張歐洲國家有能力也應該自己負擔起歐洲安全的主要責任。2020年川普告訴歐洲官員，「如果歐洲遭到攻擊，我們絕不會幫助你們和支持你們。」他甚至宣稱，「北約已死，我們將退出北約。」⁵2025年川普回任後，他升高對北約歐洲盟友批評，從俄烏戰爭政策分歧、歐洲軍費投資持續不足，到近來拒絕支援美軍對伊朗作戰等問題，川普多次威脅退出北約。⁶此導致長期依賴美國安全保護的歐洲盟友，對川普是否持續奉行《北大西洋公約》第五條所規定的集體防衛機制的安全承諾，感到極度憂慮。此次集體安全機制續獲保存，也讓歐洲盟友如釋重負。

北約歐洲盟友對美國發起「史詩怒火行動」(Operation Epic Fury)的消極冷漠甚至抵制態度，被川普視為背叛行為，並加深他對北約集體防衛機制形同虛設的負面認知。2026年4月8日川普與

³ Dan Sabbagh, "Sabre-rattling to 'Tremendous Love': Erratic Trump Dominates Final Hours of Nato Summit," *The Guardian*, July 08, 2026, https://www.theguardian.com/world/2026/jul/08/erratic-trump-dominates-final-hours-nato-summit?utm_source=chatgpt.com.

⁴ "Collective Defence and Article 5," *NATO*, November 12, 2026, https://www.nato.int/en/what-we-do/introduction-to-nato/collective-defence-and-article-5?utm_source=chatgpt.com.

⁵ 〈川普曾稱「北約已死」 歐洲遭攻擊也不會伸出援手〉，《中央廣播電台》，2024年1月11日，<https://www.rti.org.tw/news?uid=3&pid=68665>。

⁶ Alexander Ward/Robbie Gramer/Bojan Pancevski, 〈川普再提退出北約，因歐洲盟友拒絕為對伊戰爭提供支持〉，《華爾街日報》，2026年4月2日，<https://reurl.cc/p81VVI>。

北約秘書長呂特就伊朗戰事舉行閉門會，川普情緒失控大肆批評北約盟友，並下達 48 小時最後通牒，要求他們出兵確保荷莫茲海峽安全。川普同時在《真實社群》(*Truth Social*) 發文說，「在我們需要他們時，北約沒有出現，如果我們再次需要他們，他們也不會在那邊。」⁷ 不過 2026 北約峰會藉由「交易外交」(*transactional diplomacy*)，表態支持美國於伊朗核武問題與荷莫茲海峽自由航行權立場，成功地換取川普續留北約集體防衛機制的安全承諾。

二、刻意規避美歐既存結構性歧見

2026 年北約安卡拉峰會雖然成功發表聯合宣言，重申《第五條》集體防衛，但美國與歐洲盟友之間仍存在多項結構性歧見，諸如安全責任分擔方式、伊朗與中東、俄烏戰爭、格陵蘭、全球戰略重心等議題。川普展現強勢施壓談判風格，動輒以退出北約為要脅，相當程度地迫使北約盟友接受其意見，如 2025 北約峰會歷史性的大幅提升國防支出，以及 2026 北約峰會在伊朗問題的表態挺美。不過這不代表美歐間歧見已獲化解，更像是北約未能脫離對美國安全依賴下，受迫於形勢的緩兵之策。為解決美歐歧見，北約秘書長呂特替川普緩頰稱，「北約能夠公開辯論，最後仍達成共識，正是民主聯盟的強項；這與俄羅斯、中國或伊朗等體制形成鮮明對比。」⁸ 呂特不僅刻意規避歐美戰略歧見，還將峰會的主要成果歸功於川普，其目的無它，就是希望避免衝突，運用求同存異妥協之策，說服川普維持美國對北約的安全承諾。

川普對北約的負面認知與自認老大的心態，不僅疏離美歐同盟

⁷ Lauren Gambino, "Nato Chief Says Trump 'Clearly Disappointed' by US Allies' Refusal to Join Iran War," *The Guardian*, April 09, <https://www.theguardian.com/world/2026/apr/08/nato-mark-rutte-trump-iran-war>.

⁸ Andrew Gray, "NATO's Rutte Says Alliance Reunited at Ankara Summit after Trump 'Quarrel'," *Reuters*, July 9, 2026, https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/natos-rutte-brushes-off-disputes-between-trump-allies-2026-07-08/?utm_source=chatgpt.com.

關係，還深化美歐既有歧見。早在 2016 年川普首度競選時就曾表示「北約已經過時」，在他的領導下，美國不一定會在北約盟友遭受攻擊時提供援助，並強調他會首先考量該盟友對北約「貢獻」程度再做決定。⁹川普 2025 年重回白宮後，除指控「北約已死」，還聲稱「沒有美國，北約是紙老虎」，質疑美國投資大筆金錢卻無法得到回報，表示他將重新考慮退出北約，全方位降低參與歐洲防務，並警告「任何在對伊朗戰爭中未能幫助美國的國家都將面臨後果」。¹⁰此次峰會前，由於美歐歧見導致川普都不確定能否出席；峰會後，則是罕見出現未訂定下次峰會時間與地點的異常現象。¹¹此或反應川普與北約盟友歧見難解下，雙方不如減少正面接觸，以避免不要的意外衝突；等到 2028 北約峰會再次召開，向來輕蔑批評北約的川普也即將卸任，其影響力也將大受限制。

三、推行「北約3.0」重新平衡美歐安全責任

推動「北約 3.0」(NATO 3.0) 改革，重新平衡美歐安全責任，是 2026 安卡拉峰會所提的新戰略指導。北約秘書長呂特於峰會表示，「我們正在重新平衡 (rebalance) 北約安全責任，歐洲盟國與加拿大正承擔更多責任，國防投資增加、產能提升，這就是北約 3.0。」¹²峰會前，美國戰爭部次長柯伯吉 (Elbridge Colby) 曾就「北約 3.0」改革概念指出，這不是美國退出北約，而是建立一個「歐洲主導傳統防衛 (conventional defence)，美國提供核嚇阻與全

⁹ Shayna Freisleben, "A Guide to Trump's Past Comments about NATO," *CBS News*, April 12, 2026, <https://www.cbsnews.com/news/trump-nato-past-comments/>.

¹⁰ 〈川普批北約面對伊朗成懦夫 沒美國只是紙老虎〉，《中央通訊社》，2026 年 3 月 21 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202603210026.aspx>。

¹¹ 北約自 2016 年起，除了 2020 年因新冠疫情停辦，每年均舉辦峰會，並於峰會結束後宣布下次舉辦峰會時間與地點。2026 年峰會結束未依此慣例，實屬近年來的罕見現象。

¹² "Secretary General on the Ankara Summit: NATO Delivers," *NATO*, July 8, 2026, https://www.nato.int/en/news-and-events/articles/news/2026/07/08/secretary-general-on-the-ankara-summit-nato-delivers?utm_source=chatgpt.com.

球戰略支援」的新聯盟模式。歐洲盟友需承擔歐洲常規防衛最主要責任，美國則專注於印太安全。¹³此次峰會，正式將「重新平衡北約安全責任」納入「北約 3.0」改革框架，一方面回應華府要求歐洲承擔更多安全責任，另一方面降低歐洲對美國的安全依賴。

落實增加國防投資與提升國防產能，是進行「北約 3.0」改革的必要手段，以建構「更強的歐洲，成就更強的北約」。川普強力施壓下，2025 北約峰會達成大幅提高歐洲國防支出共識，開啟歐洲化歐洲安全關鍵步驟。2026 北約峰會則聚焦「從承諾走向落實」，積極踐行 2025「提高國防支出」共識，這讓「重新平衡北約安全責任」，不至淪為抽象空談。除此之外，安卡拉峰會還首次設立「北約峰會國防工業論壇」(NATO Summit Industry Forum)，藉由軍費投資提升，進行北約軍工產業的合作動員，會後宣布新增超過 500 億美元軍事採購計畫，如 MQ-4C Triton 共同採購、A400M 共享運輸機、Rheinmetall 與 Lockheed 合作於歐洲生產 ATACMS、RTX 擴張歐洲飛彈供應鏈等。¹⁴北約秘書長呂特指出，歐洲與加拿大對美的軍購金額高達 3000 億美元，將提供全美 19.5 萬個就業機會。他讚揚川普，成功做到自美國前總統艾森豪（Dwight D. Eisenhower）以來從未完成的事，讓歐洲國家的國防支出逐漸追上美國。¹⁵「北約 3.0」的新增國防投資可為美國創造大量就業機會，展現北約對美國的經濟貢獻，無疑有助於強化川普對北約向心力。

¹³ Peter Webber, "NATO at Ankara: Meeting the 'High Minimum'," *UK in A Changing Europe*, July 15, 2026, https://ukandeu.ac.uk/nato-at-ankara-meeting-the-high-minimum/?utm_source=chatgpt.com.

¹⁴ Collin Demarest, "NATO Goes Aircraft Shopping at Turkey Summit," *AXIOS*, July 18, https://www.axios.com/2026/07/18/nato-turkey-defense-industry-rutte?utm_source=chatgpt.com.

¹⁵ 李靖棠，〈安撫川普唯一方法！北約送上近十兆軍武訂單，「我們養活 20 萬美國人！」〉，《風傳媒》，2026 年 7 月 1 日，<https://www.storm.mg/article/11146184>。

參、趨勢研判

一、北約歐洲化將促進歐洲「戰略自主」

安卡拉峰會提出「重新平衡」美歐安全責任倡議，規劃將歐洲安全交由歐洲盟友承擔主要責任，此猶如北約歐洲化（Europeanisation）。重新平衡美歐安全責任，雖是戰略分工而非戰略脫鉤（de-coupling），但將大幅降低歐洲對美國安全依賴。重新平衡規劃，在於建構足夠的歐洲傳統自衛能力，達成「更強的歐洲，成就更強的北約」的峰會戰略指導。不過「更強的歐洲」，勢將改變長久以來歐洲依賴美國、受制美國的不對等安全夥伴關係。準此，歐洲將不再是川普口中只佔美國便宜的不勞而獲者（free-rider），而由片面的安全受益者轉變為互惠的安全提供者。北約歐洲化影響所及，歐洲戰略自主（strategic autonomy）理念，也將由過去的抽象概念辯論，成為有機會落實的具體政策。

主權歐洲（sovereign Europe）與歐洲戰略自主概念密不可分，其主張歐洲在涉及自身重大利益時，能自主制定政策、掌握關鍵能力、抵抗外部壓力，並以統一的政治力量維護歐洲共同利益，而非受制於其他大國。¹⁶因此歐洲戰略自主強調，歐洲應具備獨立制定政策、建立能力並採取行動，以維護自身安全、利益與價值，而不必在關鍵時刻完全依賴外部力量，特別是美國。¹⁷支持歐洲戰略自主代表人物法國總統馬克宏（Emmanuel Macron）多次強調，「美國是盟友，但不代表利益永遠一致。」他主張成立歐洲軍，因為「沒有自

¹⁶ “European Sovereignty - Strategy and Interdependence,” *European Union*, 2021, https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/5bb87ae5-0ace-11ec-adb1-01aa75ed71a1/language-en?utm_source=chatgpt.com.

¹⁷ Charlotte Beaucillon, “Strategic Autonomy: A New Identity for the EU as a Global Actor,” *European Papers*, July 27, 2023, https://www.europeanpapers.eu/europeanforum/strategic-autonomy-new-identity-eu-global-actor?utm_source=chatgpt.com.

己的軍事力量，就沒有真正的戰略自主。」¹⁸ 2026 年法國提出「前進嚇阻」(forward deterrence) 倡議，同時由德法成立核指導小組 (Franco-German Nuclear Steering Group)，建構歐洲自主的核武嚇阻力量，而不自限於專注傳統武力的戰略分工，展現歐洲積極推動戰略自主的決心。儘管過去長期依賴美國，導致歐洲短期內仍無法完全脫離美國安全防衛，不過推動歐洲化北約，勢將提供歐洲邁向戰略自主的堅實基礎。

二、川普將降低對歐洲的軍事投資

「北約 3.0」降低美國對歐洲安全責任後，美國將得以轉移對歐洲的軍事資源投資，全力專注於印太區域的安全挑戰。此也呼應華府《2025 美國國家安全戰略》要求歐洲盟友「對自身區域承擔主要責任」，而美國則重新配置全球軍力，以優先因應印太戰略競爭。¹⁹ 美國戰爭部長赫格塞斯 (Pete Hegseth) 2026 年 6 月正式通知北約，美國正檢討其在歐洲的軍力部署，將減少全球可供北約軍事行動使用的軍事資源數量。他警告北約盟友，若未達已承諾的國防支出目標，美國可能減少對北約的投入。華府同時明確表達，隨著美國將戰略重心轉向中國，希望歐洲的北約盟友能承擔自身傳統防衛的主要責任。²⁰ 此意味歐洲美軍主要任務將轉為應變歐洲危機，因此勢將減少其歐洲常駐兵力，降低在歐洲的前沿部署 (forward deployments)，改採快速增援 (rapid reinforcement) 方式，至於傳統

¹⁸ John Irish, "Macron Says Europe Has Stepped up in NATO Ahead of Ukraine Coalition Summit," *Reuters*, July 9, 2026, https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/macron-says-europe-has-stepped-up-nato-ahead-ukraine-coalition-summit-2026-07-08/?utm_source=chatgpt.com; "President Macron Gives Speech on New Initiative for Europe," *ÉLYSEE*, September 26, 2017, https://www.elysee.fr/en/emmanuel-macron/2017/09/26/president-macron-gives-speech-on-new-initiative-for-europe?utm_source=chatgpt.com.

¹⁹ "2025 National Security Strategy," *The White House*, November 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>.

²⁰ 〈美檢討歐洲軍力部署 盼北約盟友承擔更多防衛責任〉，《中央通訊社》，2026 年 7 月 28 日，<https://www.cna.com.tw/news/aopl/202607280068.aspx>。

安全防務則將由歐洲負責接手。

三、北約低調應對但將持續關注中國挑戰

美國降低於歐洲的軍事投資，呼應「北約 3.0」安全責任重新分配規劃外，同時凸顯美歐戰略願景的不同。儘管川普將全球戰略焦點由歐洲轉向印太，特別是中國的挑戰，不過華府未於 2026 北約峰會要求其歐洲盟友在中國問題上表態。值得注意的是，川普 2025 年再任總統以來，北約峰會就沒再批評中國。相較於 2024 年峰會指控中國是俄烏戰爭「決定性助推者」(decisive enabler)，並強調「印太安全直接影響歐洲安全」，2025 與 2026 年的北約峰會都未再以相同強度著墨於中國與印太對歐洲安全影響。

不過安卡拉峰會對中國問題的降溫，不代表北約不關注中國挑戰。特別是中國仍持續在俄烏戰爭大力支援俄羅斯，而俄羅斯又是北約歐洲盟友眼中的首要安全威脅。北約峰會對中國的相較低調，反映美歐戰略分工後歐洲化北約將專注於歐洲安全，以及北約盟友間對中國問題存有著不同立場。這呼應 2026 北約峰會的「落實」(delivery) 主旋律，面對川普強勢主觀作為，北約與其花時間討論如何解決彼此歧見，還不如求同存異，積極落實既有共識的合作，如推動責任分工、增加國防支出的運用、協助烏克蘭持續作戰、擴大軍工產業合作等議題，才是符合大家的共同利益。

歷次美盟「多邊海上合作活動」的觀察： 以 2026 年 7 月 MMCA 為例

江旻杓

國防戰略與資源研究所

焦點類別：國際情勢、南海情勢

壹、前言

2026 年 7 月 21 至 25 日，菲律賓武裝部隊（AFP）、日本海上自衛隊（JMSDF）及美國海軍（USN）於菲律賓專屬經濟區（EEZ）舉行「多邊海上合作活動」（Multilateral Maritime Cooperative Activity, MMCA）。MMCA 的前身是美國與菲律賓海軍於 2023 年 11 月起聯合編組於南海不定期實施的海事合作活動（MCA），該機制主要為小型、雙邊的聯合巡弋和操演，2024 年 4 月起擴大為 MMCA，展現各方加強區域及國際合作、支持自由開放印太的共同承諾。歷次 MCA/MMCA 資訊統計如附表 1。以美菲為主的 MMCA 於 2024 年 4 月起開始擴容，參與的國家包括日本、澳洲、加拿大和印度，其中以美、日、菲為主；並自 2025 年 1 月起，幾乎每個月不間斷實施規模不等的 MMCA，形成一種常態化機制。其安全意涵與發展趨勢分析如下。

貳、安全意涵

美日菲舉行「多邊海上合作活動」納入反潛作戰訓練，演練標準作業程序與戰術，強化海上作戰能力。為期五天的 MMCA 演習亦著重戰術互操作性，內容涵蓋海上與垂直整補、海域意識行動以及空軍分隊戰術。¹其意涵包括演習課目性質的變化、演習位置選擇凸

¹ Press Releases and Readout view, “Japan, Philippine, U.S. Forces Conduct Multilateral Maritime Cooperative Activity,” USPACOM, July 25, 2026, <https://www.pacom.mil/Media/Press-Releases-and->

顯菲律賓主權意涵、演習機制邁向制度化與實戰化等分析如下。

一、演練目的已從「象徵性存在」到「實戰能力建構」轉變

本次 MMCA 的課目設計透露出一個明確信號：這不是一場公關秀，而是一場針對特定威脅場景的戰術預演。從演練課目內容可以發現，其演練目的已從「象徵性存在」到「實戰能力建構」轉變。本次聯合軍演的課目、戰術意涵與針對性歸納分析如表 2。由於中共在南海擁有顯著的潛艦優勢，包括基洛級、039 系列以及 093 / 094 核潛艦系列，而菲律賓長期缺乏反潛能力。美國海軍透過 MMCA 將 P-8A 的反潛情報與菲律賓和日本共享，為菲律賓建構一張反潛監視網，彌補其能力短板。MMCA 加入反潛作戰訓練課目，確實為菲律賓海軍反潛戰術的提升，產生潛移默化的作用。

二、演習位置凸顯菲律賓主權意涵

演習地點選在菲律賓面向南海的 EEZ 水域，這是一個極具策略性的法律與地理選擇：從法律層面看，EEZ 不是領海，他國軍艦享有航行自由，而菲律賓稱其為「西菲律賓海」，強化主權話語，明確傳達「這是我們海域」的政治信號。從地理層面看，西菲律賓海涵蓋黃岩島（民主礁）、中業島、仁愛礁等中菲爭議熱點，在此處演習，等於在中國海警（CCG）日常活動的海域展示武力存在。此處距離南沙美濟礁、渚碧礁僅數百公里，於中共攻船彈道飛彈（東風-21D / 26）的涵蓋邊緣，但仍在美軍艦載防空系統（SM-6）的攔截半徑之內，是一個既能施壓，又可避免直接衝突的位置。

三、三邊演習機制邁向制度化與實戰化

本次 MMCA 聯合演習的特點有三：一是日本在南海的角色出現

Readouts/Press-Releases-and-Readout-view/Article/4555680/japan-philippine-us-forces-conduct-multilateral-maritime-cooperative-activity/.

變化；二是菲律賓軍事作戰能力提升；三是演習時間長於以往意義非同尋常。意味三邊機制邁向制度化與實戰化，逐項分析如下。

（一）日本在南海的角色變化

日本海自夕立號（JS Yudachi, DD103）參加演習的意義，係日本將傳統對「東海/臺海」的關注範圍及安全觸角延伸至南海的象徵，與其近幾年頻繁派遣自衛隊機艦參與美、菲等國聯合軍演的模式一樣，符合其 2022 年《國家安全保障戰略》有關「拒止單方面改變現狀」的表述。²而更深層的邏輯是日本將南海視為「臺海有事」的側翼防線，若中共控制臺灣，下一步極可能控制巴士海峽及南海北部，威脅日本從中東進口的能源航道。因此，日本參與 MMCA 是基於自身國家利益的考量所做的戰略投資。

（二）菲律賓軍事作戰能力提升

菲律賓出動海軍、空軍和海岸防衛隊，除陸軍之外，幾乎是以「全軍」的模式參與，其背後有兩個並存的現象：一方面由於菲律賓軍事能力薄弱，無法獨立對抗中共；因此提供「訓練場地」，並由美國提供「作戰能力」，透過 MMCA、Balikatan 等聯合軍事演習，訓練菲國武裝力量，並以此落實《美菲共同防禦條約》。另一方面菲律賓藉由反覆參與多國聯合軍演，學習現代化作戰指揮、通訊、情報共享流程，而 FA-50、A-29B 和 C-208B 亦參與協同演練，使菲國空軍接觸體系化作戰的門檻，有利提升其整體軍事作戰能力。

（三）演習時間長於以往的意義

2026 年 5 月以來，MMCA 演習時間延長至 5 天，意味美日菲海上聯合行動不僅可進行晝夜連續作戰演練，也可以測試整體後勤補

² “National Defense Strategy,” Ministry of Defense, December 16, 2022, p. 3, https://www.mod.go.jp/j/policy/agenda/guideline/strategy/pdf/strategy_en.pdf.

給的持續性，同時也是模擬長期海上對峙的場景，而不僅僅是「通過性」的海上前進展示（Forward Presence）。更長的演習周期使三方指揮體系得以在複雜海洋環境驗證跨國指管（C2）鏈路的穩定性，並測試情監偵（ISR）數據長時間作業的即時共享與融合能力；此外裝備維護與彈藥補給等實戰化課題亦納入評估，標誌 MMCA 從以往政治宣示性質為主的存在展示，轉向可持續作戰的能力驗證。

參、趨勢研判

MMCA 聯合演習具有嚇阻中共、對臺海安全有利、多邊聯合海上行動常態化等趨勢，判斷如下。

一、對中共的嚇阻升級

MMCA 從美菲 2023 年倡議的雙邊（MCA）南海聯合巡弋開始，擴展為 2024 年開始的多邊（美日菲澳）海上聯合演習格局，頻率從偶發性演習到 2026 年成為常態化機制，反映一種「漸進式威懾」的策略——不一次性引起中方強烈反應，但經由持續、可預期的軍事存在，逐步改變南海的力量感知態勢。中共在南海的潛艦優勢是其「反介入／區域拒止」（A2/AD）體系的主力，美日菲通過 MMCA 建構聯合反潛作戰網絡，實際上是在削弱中共的戰略縱深——使其潛艦在南海活動變得更加困難與危險，本次納入反潛作戰演練可謂直面問題的核心，對中共的嚇阻持續升級將是未來的發展形勢。

二、對臺灣南部海域的安全有利

巴士海峽是連接南海與西太平洋的戰略通道，也是中共潛艦進出太平洋的咽喉要道。美日菲在菲律賓周邊的經濟海域實施聯合反潛演練，雖然是針對南海爭議，實際上也有利在「臺海有事」時，聯合封鎖巴士海峽。如果臺海爆發衝突，中共潛艦需要通過巴士海

峽進入西太平洋，並對美國航艦打擊群構成威脅，美日菲在南海巴丹群島建立的反潛／反艦監視網絡，將成為第一道封鎖線。這是為什麼民主陣營國家積極參與 MMCA 的根本原因——它不僅是在保護南海航道，於必要時亦可保護臺灣南部海域的安全，未來勢必會有更多國家的力量參與海上聯合行動。

三、多邊聯合海上行動將形成常態化

美國太平洋司令部（USPACOM）強調「美國與其盟友及夥伴共同捍衛航行與飛越自由的權利，以及對海洋和國際空域的其他合法使用權利，並尊重國際法所規定的海洋權利。」³中共拒絕承認 2016 年「南海仲裁案」的法律效力，美國的應對策略是透過常態化的航行自由行動（FONOPs）與 MMCA 等多邊演習，持續在菲律賓 EEZ 實踐仲裁結果所確認的海洋權利，防範中共挑區域起衝突或擴張海域聲索的範圍，未來以美國為主的多邊海上力量在南海的合作活動將是一種常態化的聯合行動。

美日菲 MMCA 演習的邏輯是以菲律賓為支點；以日本為東海—南海連接橋樑；以美國為後盾，構建一個針對中共的「反介入／區域拒止」體系。這一機制未來可能進一步升級，納入更多國家（澳洲、英國、法國、加拿大、紐西蘭），並擴展更高強度課目（實彈射擊、聯合反艦、防空演練）與「四方安全對話」（Quad）、「澳英美聯盟」（AUKUS）聯動。對中共而言，MMCA 的常態化意味其在南海的行動空間被壓縮，其可能的反制作法包括強化與俄羅斯的海上

³ Commander, U.S. 7th Fleet, “U.S., Partner Forces Conduct Multilateral Maritime Cooperative Activity,” *U.S. Department of War*, July 28, 2026, <https://www.war.gov/News/News-Stories/Article/Article/4557424/us-partner-forces-conduct-multilateral-maritime-cooperative-activity/>.

聯合巡航、加大對菲律賓的經濟施壓或通過「灰色地帶」手段（海警、民兵船）持續測試美日菲聯盟的決心。這場為期五天的聯合演習是南海地緣政治格局變動的一個縮影，它所演練的不僅是戰術課目，更是一場正在進行的大國博弈，宜予持續關注。

表 1 、歷次 MCA/MMCA 資訊統計表

次	時間	參加國家與參演兵力
1	2023 年 11 月 21 至 23 日	美國：加布里埃爾·吉福茲號濱海作戰艦（USS Gabrielle Giffords, LCS 10）、約翰·埃里克森號海軍支援艦（USNS John Ericsson） 菲律賓：康拉多·葉普號輕巡防艦（BRP Conrado Yap, PS 30）、荷西·黎剎號巡防艦（BRP Jose Rizal, FFG 150）、格雷戈里奧·德爾·皮拉爾號巡防艦（BRP Gregorio del Pilar, PS 40）、FA-50PH戰鬥機、A-29B超級巨嘴鳥攻擊機（Super Tucano）
2	2024 年 1 月 3 至 4 日	美國：卡爾·文森號（USS Carl Vinson, CVN 70）第1航艦打擊支隊（CSG 1） 菲律賓：格雷戈里奧·德爾·皮拉爾號巡防艦、AW-109反潛直升機
3	2024 年 2 月 9 至 10 日	美國：加布里埃爾·吉福茲號濱海作戰艦、MH-60S艦載直升機 菲律賓：格雷戈里奧·德爾·皮拉爾號巡防艦、AW-109直升機
4	2024 年 4 月 7 至 8 日	美國：莫比爾號濱海作戰艦（USS Mobile, LCS 26） 日本：曙號驅逐艦（JS Akebono, DD 108） 菲律賓：格雷戈里奧·德爾·皮拉爾號巡防艦、安東尼奧·盧納號巡防艦（BRP Antonio Luna, FF 151） 澳洲：瓦拉蒙加號巡防艦（HMAS Warramunga, FFH 152）
5	2024 年 6 月 16 至 17 日	美國：拉爾夫·約翰遜號驅逐艦（USS Ralph Johnson, DDG 114） 日本：霧降號驅逐艦（JS Kirisame, DD 104） 菲律賓：安德烈斯·博尼法西奧號巡防艦（BRP Andres Bonifacio, PS 42） 加拿大：蒙特婁號巡防艦（HMCS Montreal, FFH 336）
6	2024 年 8 月 7 至 8 日	美國：伊利湖號巡洋艦（USS Lake Erie, CG 70） 菲律賓：荷西·黎剎號巡防艦、拉蒙·阿爾卡拉茲飛彈巡防艦（BRP Ramon Alcaraz, PS 41） 加拿大：蒙特婁號巡防艦

7	2024年9月28至29日	美國：霍華德號驅逐艦（USS Howard, DDG 83） 日本：漣號驅逐艦（JS Sazanami, DD 113） 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦、埃米利奧·哈辛托輕巡防艦（BRP Emilio Jacinto, PS 35） 澳洲：雪梨號驅逐艦（HMAS Sydney, DDG 42） 紐西蘭：奧特亞羅阿號油彈補給艦（HMNZS Aotearoa, A 11）
8	2024年12月6至7日	美國：P-8A波塞冬（Poseidon）反潛巡邏機 日本：雨號驅逐艦（JS Samidare, DD 106） 菲律賓：安德烈斯·博尼法西奧巡防艦（BRP Andres Bonifacio, PS 17）和1架C-90飛機
9	2025年1月17至18日	美國：卡爾·文森號第1航艦打擊支隊 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦、安德烈斯·博尼法西奧巡防艦與兩架FA-50戰鬥機
10	2025年2月5至6日	美國：班福特號驅逐艦（USS Benfold, DDG 65） 日本：秋月號驅逐艦（JS Akizuki, DD 115） 菲律賓：荷西·黎剎號巡防艦 澳洲：霍巴特號驅逐艦（HMAS Hobart, D 39）
11	2025年3月28至29日	美國：肖普號驅逐艦（USS Shoup, DDG 85） 日本：能代號多用途巡防艦（JS Noshiro, FFG 3） 菲律賓：荷西·黎剎號飛彈巡防艦
12	2025年4月29至30日	美國：F/A-18、F-16戰鬥機和B-1B轟炸機 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦、AW-159直升機和FA-50PH戰鬥機 澳洲：雪梨號驅逐艦
13	2025年5月8日及20至21日	美國：海岸防衛隊斯特拉頓號巡邏艦（USCGC Stratton, WMSL 752） 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦、拉蒙·阿爾卡拉茲飛彈巡防艦、梅爾喬拉·阿奎諾號巡邏艦（BRP Melchora Aquino, MRRV 9702） 澳洲：雪梨號驅逐艦
14	2025年6月14至15日	日本：高波號驅逐艦（JS Takanami, DD 110） 菲律賓：米格爾·馬爾瓦爾號巡防艦（BRP Miguel Malvar, FFG 6）
15	2025年7月16至17日	美國：柯蒂斯·威爾伯號驅逐艦（USS Curtis Wilbur, DDG 54）、P-8A反潛巡邏機 菲律賓：米格爾·馬爾瓦爾號巡防艦、卡布拉號海巡艦（BRP Cabra, MRRV 4409）和蘇盧安號海巡艦（BRP Suluan, MMRV 4406）
16	2025年8月3至4日	菲律賓：荷西·黎剎號飛彈巡防艦和米格爾·馬爾瓦爾號巡防艦、C-208B偵察機

		印度：基爾坦號巡防艦（INS Kiltan, P 30）和夏克蒂號油彈補給艦（INS Shakti, A57）及兩架艦載直升機
17	2025年9月2至3日	美國：P-8A反潛巡邏機 菲律賓：荷西·黎剎號巡防艦 澳洲：布里斯本號驅逐艦（HMAS Brisbane, DDG 41）、P-8A反潛巡邏機 加拿大：魁北克城號巡防艦（HMCS Ville de Québec, FFH 332）
18	2025年9月11至13日	美國：約翰·芬恩號驅逐艦（USS John Finn, DDG 113） 日本：大隅號兩棲攻擊艦（JS Osumi, LST 4001） 菲律賓：荷西·黎剎號巡防艦
19	2025年10月9至10日	美國：拉菲爾·佩拉爾塔號驅逐艦（USS Rafael Peralta, DDG 115）和P-8A反潛巡邏機 菲律賓：荷西·黎剎號巡防艦、FA-50輕型戰機、A-29B輕型攻擊機
20	2025年11月14日、29日	美國：尼米茲號（USS Nimitz, CVN 68）航艦打擊支隊 日本：曙號驅逐艦、村雨號驅逐艦（JS Harusame, DD 102） 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦
21	2025年12月9至10日	美國：羅伯特·斯莫爾斯號巡洋艦（USS Robert Smalls, CG-62） 菲律賓：米格爾·馬爾瓦爾號巡防艦
22	2026年1月25至26日	美國：約翰·芬恩號驅逐艦 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦、荷西·黎剎號巡防艦、FA-50戰機和A-29攻擊機、加布里埃拉·西朗號海巡艦（BRP Gabriela Silang, OPV 8301）
23	2026年2月15至16日及20至26日	美國：杜威號驅逐艦（USS Dewey, DDG 105） 菲律賓：迪亞哥·西朗號巡防艦（BRP Diego Silang, FFG 7）、德雷莎·瑪格巴魯阿海巡艦（BRP Teresa Magbanua, MRRV 9701）、安東尼奧·盧納號巡防艦、加布里埃拉·西朗號海巡艦、AW-159直升機
24	2026年3月20日	美國：藍嶺號兩棲指揮艦（USS Blue Ridge, LCC 19） 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦
25	2026年4月9至12日	美國：阿什蘭號船塢登陸艦（USS Ashland, LSD 48） 菲律賓：拉賈·蘇萊曼號近岸巡邏艦（BRP Rajah Sulayman, PS 20）、梅爾喬拉·阿奎諾號巡邏艦 澳洲：圖文巴號巡防艦（HMAS Toowoomba, FFH 156）
26	2026年5月26至30日	美國：米傑特號海巡艦（USCGC Midgett, WMSL-757） 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦、FA-50戰機、A-29B攻擊機、C-208B飛機、W-3A搜救直升機
27	2026年6月14至19日	美國：查爾斯·莫爾索普海巡艦（USCGC Charles Moulthrop, WPC-1141）、埃姆倫·坦內爾號海巡艦（USCGC Emlen Tunnell, WPC-1145）

		菲律賓：迪亞哥·西朗號巡防艦、梅爾喬拉·阿奎諾號巡邏艦、新丹甘號海巡艦（BRP Sindangan, MRRV 9702）
28	2026年7月21至25日	美國：聖塔·芭芭拉號濱海作戰艦（USS Santa Barbara, LCS）、P-8A反潛巡邏機 日本：夕立號驅逐艦（JS Yūdachi, DD 103） 菲律賓：安東尼奧·盧納號巡防艦、馬拉布里哥海巡艦（BRP Malabrigo, MRRV 4402）、AW-109直升機、FA-50戰機、A-29B攻擊機、C-208B飛機

資料來源：作者綜合網路公情分析製表，部分資料待補充。

表 2、美日菲「多邊海上合作活動」演習課目與戰術意涵分析表

課目	戰術意涵	針對性
反潛作戰（ASW）	首次納入MMCA，P-8A與水面艦協同	針對中共潛艦在南海活動
海上／垂直整補（RAS/VERTREP）	持續作戰能力測試	為長期海上對峙或衝突做後勤準備
海域意識行動（MDAO）	多源情報融合與共享	建立對中國海警、海軍、民兵船隊的即時監控網絡
FA-50、A-29B、C-208B、搜救直升機空軍分隊演練	菲律賓空軍出動戰鬥機、攻擊機和直升機	象徵菲律賓從過去的「被保護者」向「參與者」轉變

資料來源：作者綜合網路公情分析製表，涵蓋時間為2026年7月21至25日。

美太空司令部推動機動戰之研究

高志榮

網路安全與決策推演研究所

焦點類別：國際情勢

壹、前言

過去美軍衛星多被視為非干擾環境下的「靜態資產」，軌道預測性高，且因燃料機動能量受限，隨著中、俄等競爭對手加速研發反衛星武器（ASAT）、定向能量武器與軌道掠奪技術，太空已轉變為高威脅的作戰戰場。為打破衛星易受鎖定與攻擊的被動局面，美國太空司令部（USSPACECOM）積極推動動態太空行動 / 太空機動戰，旨在擺脫傳統軌道維持（station-keeping）限制，¹透過地面機動發射、在軌補給、靈活機動軌道轉移，達成應變與作戰優勢，殊值關注研究。

貳、安全意涵

一、在軌後勤與補給架構（In-Space Logistics & Refueling）

動態機動戰的核心突破，在於徹底解決傳統衛星的「燃料焦慮」，達成「無悔機動（Maneuver without regret）」的作戰境界。美軍目前正全力打造「太空物流與機動體系（SML）」，透過部署太空加油機（Space Tankers）與普及標準化加注介面，推動在軌加油與維護（ISAM）技術落地。這不僅讓衛星能擺脫燃料耗盡即報廢的宿命，在不犧牲任務壽命前提下隨時點火變軌、閃避敵方威脅與調整

¹ Col Charles S. Galbreath “A Broader Look at Dynamic Space Operations: Creating Multi-Dimensional Dilemmas for Adversaries,” *The Mitchell Institute for Aerospace Studies*, November 24, 2025, chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.mitchellaerospacepower.org/app/uploads/2025/11/DSO-FINAL.pdf.

作戰姿態，更可藉由在軌更換模組化硬體進行即時功能升級，使衛星成為具備持續演進能量的動態作戰載具。²

二、高動態推進與衛星本體革命 (Advanced Propulsion & Platform Design)

傳統化學推進劑因比衝較低且燃料質量龐大，極易在少數幾次劇烈變軌後耗盡，根本無法支援長時間的連續閃避攻擊或跨軌道轉移任務。為此，動態太空行動 (DSO) 在硬體變革上積極引進核熱推進 (NTP)、高功率電推進 (EP) 及混合動力系統，大幅提升能量利用效率與推進比衝，同時，美軍全面推動次世代機動型衛星設計 (例如 RG-XX 偵察衛星計畫)，賦予載具大範圍、高頻率的自由變軌能力，使其能在高風險的對抗環境中靈活擺脫敵方追蹤與火控鎖定，奠定軌道主動權。

三、韌性地面戰術回應發射 (Tactically Responsive Space, TacRS)

動態太空行動 (DSO) 的延伸範疇已涵蓋整體太空架構的「進入層與地面層」，美軍透過推動「戰術回應型發射 (TacRS)」計畫，要求商業發射業者具備極高的反應速度，能在接獲作戰指令後的 24 至 48 小時內，迅速將備援衛星發射升空，或將防禦性資產精準部署至指定戰術軌道。此外，搭配分散佈署的多點化地面站、機動發射場以及快速鏈路重構技術，能大幅削減地面控制節點的單點脆弱性，³有效降低敵方藉由癱瘓地面基礎設施來切斷太空控制鏈路的作戰風險。

² “Dynamic Space Operations,” *Air & Space Forces Magazine*, February 6, 2026, <https://www.scientificadvisoryboard.af.mil/Portals/73/FY24%20ST%20ToRs%20-%20for%20public%20release.pdf>.

³ John E. Shaw Daniel R. Bourque Marc S. Shaw “DYNAMIC SPACE OPERATIONS THE NEW SUSTAINED SPACE MANEUVER IMPERATIVE,” *ÆTHER: A JOURNAL OF STRATEGIC AIRPOWER & SPACEPOWER*, December 11, 2023, chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/ÆtherJournal/Journals/Special-Edition_Winter2023/Shaw.pdf.

四、動態任務規劃與電子戰機動（Dynamic Command & Operational Concepts）

在軟體與體系層面上，動態太空行動（DSO）深度結合了動態任務重構與電磁光譜機動能力，藉由導入 AI 賦能的先進指揮管制系統（C2），衛星得以即時感知周遭空間態勢，自主識別敵方反衛星飛彈或共軌掠奪等潛在威脅，並在無需等待地面指示的情況下執行最佳規避路徑，同時，衛星能在鏈路層實施動態跳頻、訊號掩蔽與光學／電磁偽裝（Deception & Camouflage），干擾並破壞敵方雷達與偵照感測器的追蹤鎖定，⁴使敵軍難以掌控美軍真實軌道姿態與作戰意圖，從而達成戰術上的高度隱蔽與出其不意。

參、趨勢研判

推動動態太空行動對美軍而言，並非僅是技術升級，而是深具哲學與作戰層面突破的重大戰略轉型，其核心戰略意涵可歸納如下。

一、戰略典範轉移

傳統太空作戰本質上屬於「位置作戰（Positional Space Operations）」，衛星被視為長期部署於固定軌道的靜態資產，其高度可預測的運行軌跡，極易遭中俄等對手透過地面反衛星飛彈或軌道掠奪武器精準掌握與鎖定。動態太空行動（DSO）則倡導「無悔機動（Maneuver without regret）」理念，使美軍載具能突破天體力學限制進行頻繁且大幅度的軌道轉移，這可徹底破除衛星作為「靜態標靶」的宿命，更讓美軍能靈活貫徹機動、奇襲與集中兵力等古典軍

⁴ “Dynamic Space Operations: Adapting Aerospace’s Capabilities to Support a Contested Space Domain,” *Aerospace*, January 29, 2026, chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/AEtherJournal/Journals/Special-Edition_Winter2023/Shaw.pdf.

事準則，重塑太空戰術主動權並確立長期戰略優勢。

二、拒止威懾（Deterrence by Denial）與複合困境製造

當敵方無法掌握美軍衛星的即時動態與軌道姿態時，其發動反衛星打擊（ASAT）或軌道靠近掠奪（RPO）的精準度與成功率將呈斷崖式下降，動態太空行動（DSO）迫使對手必須耗費極其龐大的雷達資源、能量與時間重新進行軌道偵測與鎖定，這可打亂了敵方的作戰節奏，更使其在準備發動打擊的過程中過早暴露機動企圖與戰術位置。這種機制大幅增加了敵方決策的不確定性與打擊成本，成功實現「拒止威懾」（Deterrence by Denial），並將作戰主動權與攻守優勢重新倒向具備機動應變能力的美軍這方。

三、確保「聯合全領域指揮管制（JADC2）」不中斷

現代美軍在地面、海上與空中的高精度打擊體系，高度依賴太空層所提供的 PNT 定位導航、C5ISR 全域情監偵以及超視距衛星通訊，透過動態太空行動（DSO）所賦予的極高軌道韌性，結合戰術回應型發射（TacRS）的彈性補網機制，美軍能在戰時迅速補足受損資產，有效防範對手發動「太空珍珠港」式的奇襲癱瘓。這不僅能確保太空資料鏈路在遭受飽和干擾或實體打擊時依然持續運作，更保障了西太平洋等第一線印太部隊在嚴酷的拒止環境中，仍可發揮跨域聯合作戰與精準長程打擊的絕對優勢。

四、搶占商業與軍事的主導權

動態太空行動（DSO）的全面落實，高度依賴民營商業太空生態系的創新力量，包含商業太空加油機、在軌維修（ISAM）以及次世代高效能推進技術，美軍透過 DSO 計畫下達明確的國防採購需求與資金挹注，積極主導全美乃至全球太空工業的規格統一。例如標準化加注介面與模組化對接協定，以「以軍引民、軍民雙用」的戰

略布局，不僅大幅降低了國防建置的成本與技術門檻，更在全球商業太空產業轉型升級的關鍵節點上，鎖定了技術標準與產業規則的制定權，從而在商業市場與國家安全雙重層面上，全面鞏固美國在太空領域的長期戰略主導優勢。

非國家機構身分從屬化的因應策略

Nilufer Mistry Sheasby (寧麗)

外稿作者

焦點類別：灰色行動

壹、前言

2026 年 7 月 16 日，巴布亞紐幾內亞公開宣布，計畫關閉臺灣駐莫士比港代表處。臺北對此提出反駁，指出在政府就此決定持續與巴布亞紐幾內亞進行協商期間，代表處仍將維持運作。¹此一事件直接挑戰臺灣的正式雙邊存在。然而，在此前數月發生的另外兩起較不具傳統外交色彩的事件，則揭示了另一種形式的國際壓力：非國家機構所造成的身分從屬化。所謂身分從屬化，是指臺灣仍然存在於某一機構或活動之中，卻被透過特定用語或分類置於中國之下，或其自主地位遭到否定。

2026 年 6 月，澳門一場全球性合唱研討會的主辦單位，將「國立客家兒童合唱團」的官方名稱改為「中國臺灣客家兒童合唱團」(China Taiwan Hakka Children's Choir)，實際上使其參與活動必須以接受一項從屬性稱謂為條件。²此外，2026 年 4 月 28 日，世界咖啡賽事 (World Coffee Championships) 亦要求臺灣參賽者使用「中華臺北」之名。³巴布亞紐幾內亞代表處關閉事件涉及正式雙邊關係的

¹ 外交部，〈本部單位主管例行新聞說明會紀要——亞太司〉，2026 年 7 月 28 日，https://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=99&s=122737&sms=77；外交部，〈駐巴布亞紐幾內亞代表處（駐巴布亞紐幾內亞臺北經濟辦事處）〉，更新日期 2026 年 7 月 27 日，https://www.mofa.gov.tw/OverseasOffice_Content.aspx?n=168&os=26&s=68&sms=87。

² 大陸委員會，〈陸委會嚴厲譴責世界合唱大會官網惡意矮化我國合唱團名稱，要求儘速更正〉，2026 年 6 月 24 日，https://www.mac.gov.tw/News_Content.aspx?n=B383123AEADAE52&s=445063FE0D74B55F。

³ World Coffee Championships, "A Statement from WCC to Our Taiwanese Community and the Global Coffee Community," May 1, 2026, <https://wcc.coffee/latest-news/a-statement-from-wcc-to-our-taiwanese-community-and-the-global-coffee-community>.

弱化，相較之下，世界咖啡賽事與澳門合唱團事件看似較不具外交重要性。本文主張，非國家行為者造成的身分從屬化具有一套不同的風險特徵。這些機構具有文化與專業上的重要性，同時也會促進從屬性用語的正常化與擴散，因此需要一套專門且有力的回應方式。據此，臺灣需要一套專門用以反制非國家行為者促成身分從屬化之制度性機制的應對方案。

貳、安全意涵

非國家行為者造成的身分從屬化具有三項重要的安全意涵。

一、從屬化在表面上非政治性的場域中被正常化

表演藝術競賽、餐飲活動，以及文化或專業論壇的參與者與觀眾，不同於職業外交官或政府官員，通常未受過兩岸政治脈絡方面的訓練。他們可能缺乏理解名稱與用語變更何以重要的工具。由於參與者與觀眾可能不了解爭議性用語背後的政治歷史，該稱謂所具有的政治性及潛在脅迫性脈絡因而被掩蓋，使帶有政治意涵的用語變更被視為一般性或具權威性的制度慣例。此類稱謂將臺灣身分的從屬化處理為一項正常化的慣例，而非具有爭議性的政治讓步。

二、臺灣參與者直接承受其傷害

非國家行為者造成的身分從屬化，會透過臺灣參與者及其專業或文化社群，直接傳遞國際壓力所造成的影響。臺灣參與者被要求親自接受、展示，或以一項否定其原先參與身分的稱謂參賽。關注、追蹤或接觸這些活動相關媒體內容的臺灣民眾，則會反覆看到臺灣參與者被置於一個將臺灣納入中國的身分類別之中。這會造成直接的代表性與尊嚴傷害，並可能削弱民眾對臺灣保護其公民在國際場合中身分地位之能力的信心。

三、非國家機構網絡增加擴散風險

文化與專業組織通常透過廣泛的網絡相互連結，其中包括共用資料庫、認證制度、上層組織、競賽規則、網站與歷史紀錄，以及借用自其他國際組織的慣例。這些連結提供了正當化依據與行政機制，為從屬性用語的制度性擴散建立內嵌路徑，使其得以進一步延伸至其他平行機構。

例如，世界咖啡賽事於 2026 年將「中華臺北」名稱強加於臺灣參賽者之後，也將該稱謂追溯適用於過去的臺灣得獎者。⁴此外，該組織以國際體育組織所採行的命名慣例，作為其決定的理由。此一事件呈現了兩種擴散形式：一是透過修改歷史紀錄所形成的時間性擴散；二是透過用語在不同制度領域之間轉移所形成的水平擴散。

參、趨勢研判

面對非國家行為者造成的身分從屬化，傳統外交手段往往較不具成效。公開將事件歸因於中國施壓時，可能難以取得充分證據；單純進行公開譴責，也往往無法逆轉造成傷害的制度性機制。此外，非國家機構經常嵌入更大的國際網絡之中，並提供文化聲望、專業認可、觀眾接觸或網絡參與機會，因此抵制此類機構可能對臺灣參與者造成不成比例的傷害。臺灣需要一套範圍明確的應對方案，專門處理非國家行為者造成的身分從屬化，並從結構上減輕其影響。

以下建議將「臺灣」廣義視為執行者，因為這些措施的執行需要政府與非政府行為者之間的協調。實務上，主管部會或機關應負

⁴ Helen Davidson, “Bitter Aftertaste: Taiwan’s Leading Baristas Forced to Compete at Global Coffee Championship as ‘Chinese Taipei,’” *The Guardian*, May 4, 2026, <https://www.theguardian.com/world/2026/may/04/world-coffee-championships-taiwan-chinese-taipei>.

責統籌回應，外交部則提供外交支持；參與者、產業協會、公民社會團體及國際夥伴，則提供針對特定機構的影響力。

戰術一：針對稱謂所宣稱的制度依據提出挑戰

臺灣應要求採用從屬性用語的機構說明其變更稱謂的依據，首先透過直接交涉提出要求；若該機構拒絕說明或更正，再公開要求其說明並採取更正措施。臺灣應釐清由誰授權該項變更、其是否源於書面規則或外部條件、該項規則於何時通過，以及哪些制度系統會持續複製此一稱謂。釐清該機構的解釋，可以揭示該項決定是否具有可逆性：其是否源於機構內部規範、是否借用自其他領域，或實際上並無任何規則依據？其後，臺灣應向該組織提供一套針對身分從屬化而設計、可直接進行更正的資料，包括正確用語、文件依據、替代文字，以及依照發生傷害之相關系統格式製作的材料，例如資料庫、報名表或歷史紀錄等。

此一資料應交付予有權執行更正的單位或人員，例如活動主辦單位、資料庫管理人員、傳播部門、理事會或上層組織。此項戰術可建立更正從屬性用語所需的依據與工具。

戰術二：動員機構利害關係人，提高拒絕更正的成本

為了不僅替逆轉身分從屬化奠定基礎，也促使機構採取更正行動，臺灣應動員利害關係人組成聯盟，向目標機構施加壓力。此一行動應圍繞一項明確且有限的要求展開：恢復正確稱謂，並防止錯誤稱謂在各項紀錄與平臺上被複製。

依據機構性質，聯盟可由知名參賽者、會員協會、國家分會、專業團體、贊助商、評審或合作機構組成。對非國家機構而言，其正當性在很大程度上來自廣泛的國際支持及公共形象。獲得重要利害關係人支持的行動，能立即產生聲譽上的後果，並可作為推動機

構補救身分從屬化的槓桿。

臺灣應先尋求低調更正；若該機構拒絕採取行動，或持續複製相關稱謂，再動員更廣泛的壓力。此項戰術可創造誘因，促使延續身分從屬化的機構與臺灣合作。

戰術三：將交涉提升至能夠進行網絡性更正的層級

當規模較小的機構或地方主辦單位以遵循更廣泛規則為由，合理化身分從屬化時，臺灣應確認其上層組織，並直接向其提出訴求。該組織可能不僅有能力逆轉單一事件中的身分從屬化，也能處理可能成為更多身分從屬化事件根源的制度規則。

若地方主辦單位所使用的從屬性用語並不符合上層機構的規則或規範，臺灣亦應向相關上層機構通報此一事件，因為該機構可能願意在逆轉該稱謂的努力中發揮支持作用，並執行其本身的標準。此項戰術可確保臺灣逆轉從屬性用語的努力，鎖定並處理最具戰略重要性及最相關的行為者。

戰術四：確認可供臺灣身分表達的制度空間

國家行為者有時可以控制整體外交關係中的官方稱謂；相較之下，非國家機構雖能控制特定報名欄位或官方命名，卻較難控制參與者在訪談中的發言、個人資料中的內容，或觀眾在外部平臺上接觸到的資訊。這在正式分類與更廣泛的身分呈現之間，形成一個可加以運用的落差。

臺灣應盤點剩餘空間，包括活動相關的線上群組、參與者個人資料、訪談、社群媒體帳號、外部媒體報導及合作夥伴的傳播管道，並加以系統性運用，確保被強加的稱謂被反覆且正確的臺灣身分表述所包圍，並在一定程度上遭到取代。

政府機關可以且應該支持選擇在機構從屬性用語限制之外或周

邊表達自身身分的參與者或參賽者，包括提供傳播協助、經核可的資料、外部平臺，以及不要求個人直接與主辦單位對抗的替代方案。當無法逆轉特定從屬性用語時，此項戰術可作為一種緩解策略，保存對臺灣身分正確且可見的呈現。此舉並不正當化該項正式稱謂，也不能取代持續推動其更正的努力。

在外交層面重要性有限的機構中，看似微小的稱謂變更，可能將具有爭議性的政治用語正常化為具權威性的制度基礎設施。此類機構所提供的專業與文化利益，往往意味著退出或抵制將對臺灣參與者造成比對非國家機構本身更大的傷害。

臺灣需要一套具體的政府應對方案，專門用以逆轉並反制此一脈絡下身分從屬化所造成的影響。此方案將處理非國家機構在身分從屬化擴散方面所造成的特殊風險，並盡量降低由個人負擔，使其不必獨自選擇屈從或抵抗採用從屬性用語的要求。

中國北進：從「近北極國家」到北極戰略布局

劉蕭翔

國家安全所

焦點類別：國際情勢、中國情勢分析

壹、前言

中國第 16 次北冰洋科學考察於 2026 年 7 月 3 日正式展開，此次考察由自然資源部統籌組織，「雪龍」號、「雪龍 2」號與「極地」號自遼寧大連啟航，多功能科考船「探索 3 號」則於後續會合組成編隊，預計於 10 月上旬完成考察任務。此乃中國連續第二年啟動大規模北極科考行動，亦為「十五五」規劃（2026-2030 年）下的首次北極考察任務。此次科考任務將持續研究全球氣候變遷對北冰洋環境的影響，並聚焦調查加克爾海脊（Gakkel Ridge）擴張機制，同時結合「奮鬥者」號與「蛟龍」號等載人深潛器及相關技術，進一步提升北極深海科學研究能力。此外，科考也將與俄、德兩國合作，展開多項聯合研究。

受荷姆茲海峽局勢影響，中國更加重視能源進口多元化，並同步提升對北極的關注。據悉，中國已在山東煙台龍口興建第二座液化天然氣接收站，規劃接收俄羅斯受制裁「北極液化天然氣 2 號計畫」（Arctic LNG 2）產出的液化天然氣。與此同時，中國企業亦持續拓展北極航運，在 2025 年完成取道俄國北方航線（Northern Sea Route, NSR）往返歐亞的 14 個貨櫃運輸航次，並計劃於 2026 年夏季進一步增加航次。¹

¹ 岳弘彬、牛鏞，〈中國第 16 次北冰洋考察隊起航〉，《人民網》，2026 年 7 月 3 日，<https://finance.people.com.cn/BIG5/n1/2026/0703/c1004-40753024.html>; “China Launches a Large

中國並非北極國家，卻積極布局北極，並以俄羅斯為橋樑，透過中俄合作為其北進鋪路。為此，本文擬探究中國於此間的意圖，並研判後續可能發展。

貳、安全意涵

一、以俄為橋，中國合作空間受限下的選擇

2018 年 1 月，中國頒布《中國的北極政策》白皮書，認定北極問題攸關人類生存與發展，而中國是北極事務的重要利益攸關方，在地緣上是「近北極國家」，²欲藉此合理化自身對北極事務的參與。儘管中國言之鑿鑿，並宣示要認識、保護、利用並參與北極治理，維護共同利益，促進永續發展，然而中國並非北極國家，在此無領土主權卻是不爭的事實。若欲參與北極開發，中國必須取得北極國家同意，並尋求當地合作夥伴。此即為何中國在北極政策白皮書裡，宣稱以「尊重」為基礎——既尊重北極國家權利，也呼籲要尊重域外國家與國際社會的權利，而「合作」則為參與的有效途徑，並納入 2017 年中俄「共建冰上絲綢之路」倡議之故。

中國於 2013 年取得北極理事會（Arctic Council）觀察員國資格，顯示其長期深耕北極事務，並獲得國際社會一定程度的認可。北極國家起初正面肯定中國積極投入北極科研，並普遍視中國為合作夥伴。然而，隨著中國在俄烏戰爭（Russo-Ukrainian War）被認為暗中變相支持俄羅斯，復以中國於北極積極開展軍民兩用科研活動，北極國家對中國的觀感遂逐漸轉為負面，對中國的戒心也日益

Arctic Expedition for a Second Year in a Row,” *The Maritime Executive*, July 5, 2026, <https://maritime-executive.com/article/china-launches-a-large-arctic-expedition-for-a-second-year-in-a-row>; Marwa Rashad, Emily Chow and Chen Aizhu, “China Lines up Second LNG Terminal for Sanctioned Russian Cargoes, Sources Say,” *Reuters*, June 22, 2026, <https://www.reuters.com/business/energy/china-lines-up-second-lng-terminal-sanctioned-russian-cargoes-sources-say-2026-06-22/>.

² 〈《中國的北極政策》白皮書（全文）〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，2018 年 1 月，http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2018n/202207/t20220704_130568.html。

加深。成立於 2013 年的「中國—北歐北極研究中心」(China-Nordic Arctic Research Center, CNARC)，亦為中國布局北極的重要平臺。然而，近年隨著美國持續反對中國擴大在北極的影響力，該中心面臨的政治壓力與日俱增；而在美國總統川普（Donald Trump）表態意圖掌控格陵蘭後，壓力更是急遽升高。

在此態勢下，中國推動北極戰略布局的空間因而逐漸受限，俄羅斯遂成為中國在北極事務上，相較於他國更為可靠的合作夥伴。

二、科研外衣下的軍民兩用布局

早於 2024 年 7 月，美國國防部《2024 年北極戰略》(2024 Arctic Strategy) 即指出，中國正在北極進行軍民兩用的科研活動；同年 11 月，加拿大國防部長布萊爾（Bill Blair）亦於「哈利法克斯國際安全論壇」(Halifax International Security Forum) 指控，中國以科學研究為名，在北極進行海底測繪與情蒐。³《新聞週刊》(Newsweek) 則揭露，中國位於挪威北極地區的「黃河站」科研活動，涉及軍民兩用訊號情報研究，並涵蓋雷達與飛彈追蹤分析。中國最大軍工電子集團——中國電子科技集團公司旗下的第 22 研究所（中國電波傳播研究所），亦於該站執行兩項期限至 2030 年的計畫。隸屬於中國軍方的哈爾濱工程大學，則持續在美俄交界處的楚科奇海研究水下聲學，而此又為潛艦偵測與水下監控的重要領域。⁴

中國近年正加速擴大北極布局，2025 年夏季即於北冰洋部署五艘科考船，創下歷來最大規模，並完成首次冰區載人深潛任務，展

³ Jay Heisler, "Icebreaker Deal Would Challenge Russian Supremacy in Arctic," *Voice of America*, November 30, 2024, <https://www.voanews.com/a/icebreaker-deal-would-challenge-russian-supremacy-in-arctic/7881858.html>; U.S. Department of Defense, *2024 Arctic Strategy* (Washington, DC: Department of Defense, 2024), p. 3.

⁴ Didi Kirsten Tatlow, "China's Expanding Arctic Ambitions Challenge the U.S. and NATO," *Newsweek*, July 21, 2024, <https://www.newsweek.com/2024/08/23/china-russia-us-arctic-north-pole-strategy-svalbard-norway-sea-route-1916641.html>.

現其極地科研與作業能力的突破。中國在北極的積極作為，已讓外界高度關切其戰略意圖，復以相關活動與中國刻正推動的「軍民融合」(Military-Civil Fusion, MCF) 政策相呼應，因而出現對中國以科研之名，行軍民兩用布局之實的控訴。

外界對中國的指控亦非無的放矢。中國國防大學的《戰略學》教材早於 2020 年指出，「軍民融合是大國實現極地軍事存在的主要途徑」，並以美國、俄羅斯、日本等國在極地科研與軍事支援的案例，說明科研活動與軍事存在可透過軍民融合模式相互結合。⁵今日觀之，中國顯然正在北極逐步實踐上述戰略指導方針。

參、趨勢研判

一、解放軍或漸進隱蔽經略北極，以重塑北極乃至於國際戰略平衡

自 2018 年以來，中俄兩軍即持續於亞太地區實施聯合空中與海上戰略巡航，並逐步將演習範圍向高緯地帶延伸，甚至一度逼近美國阿拉斯加防空識別區。惟前述聯演範圍仍侷限於白令海與楚科奇海周邊的北極門戶區域，並未深入北冰洋核心海域。值得注意的是，中國於 2024 年 9 月應邀參加俄國「大洋—2024」(Ocean-2024) 海軍戰略演習，此乃解放軍首次參加範圍涵蓋北冰洋的俄方海上聯演。儘管尚無公開情資證實中國海軍直接進入北冰洋核心海域，但中國海警卻已於 2024 年 9 月底首度進入北極海域，並與俄方實施聯合巡航。復以中俄於 2023 年決定成立北方航線航務協調機構，並簽署《加強海上執法合作諒解備忘錄》，顯示中國正為其北極執法武裝存在與航線治理奠定基礎，更反映其對北極的野心。是以，中國參演俄方「大洋—2024」之舉，已釋出中俄軍事合作未來向北冰洋延

⁵ Xiao Tianliang, Lou Yaoliang, Kang Wuchao, Cai Renzhao eds., *The Science of Military Strategy* (Revised in 2020), trans. China Aerospace Studies Institute (Montgomery, AL: China Aerospace Studies Institute), p. 165.

伸的可能訊號。

回顧中國官方論述可知，中國早已有計劃地展開北進北極布局。2015 年《中國的軍事戰略》首次將維護海外利益列為解放軍的重要任務；⁶ 2018 年《中國的北極政策》則合理化中國參與北極治理；2025 年《新時代的中國國家安全白皮書》又將極地地區納入國家安全範疇。⁷在軍事上，北極具有高度戰略價值，是重要的部署與運用空間。彈道飛彈核潛艦（SSBN）若部署於北極，將能對北半球各地形成強大的戰略威懾。中國潛艦是否具備成熟的極地作業能力雖仍待證實，但在相關能力完全形成之前，咸信中國將採取漸進隱蔽策略經略北極，以降低外界的疑慮與阻力。

故未來解放軍若逐步提升於北冰洋的存在，甚至出現於北冰洋海域亦不足為奇。此一發展不僅可能重塑北極戰略平衡，甚至可能進一步轉化為中國外交與安全政策操作的槓桿。易言之，北極已不再是邊陲區域，而是大國競逐與戰略博弈的場域，其發展態勢值得國際社會持續關注。

二、北極對峙態勢成形，中國持續與俄深化合作又帶保留

俄烏戰爭爆發後，基於對俄國擴張野心與安全威脅的憂慮，芬蘭與瑞典因而申請加入北大西洋公約組織（North Atlantic Treaty Organization, NATO，後簡稱北約）。在芬蘭於 2023 年、瑞典於 2024 年相繼加入後，環北極八國——美國、俄羅斯、加拿大、挪威、丹麥、冰島、瑞典與芬蘭——僅剩俄羅斯非北約成員。復以俄烏戰爭陷入消耗戰，短期難見停戰曙光，使北極周邊國家對俄羅斯的戒備

⁶ 〈《中國的軍事戰略》白皮書〉，《中華人民共和國國務院新聞辦公室》，2015 年 5 月 26 日，http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2015n/202207/t20220704_130108.html。

⁷ 〈新時代的中國國家安全白皮書〉，《中華人民共和國國防部》，2025 年 5 月 12 日，<http://www.mod.gov.cn/gfbw/fgwx/bps/16385614.html>。

更是有增無減。

在西方的壓力下，俄羅斯顯然沒有更好的選擇，僅能與中國持續深化合作，在官媒《俄新社》（*RIA Novosti*）2024 年 10 月〈北極將是中國的〉（*The Arctic Will Be China's / Арктика будет китайской*）的評論即能看出端倪。其指出中國並未放棄北極，而是低調布局；未來全球經濟重心將因北極航道改變，中俄合作將因此受益，而歐洲最終仍不得不依賴中國。⁸易言之，中國在北極的投資與貨運需求，將帶動當地的資源開發和航運收益，進而提升俄羅斯在歐亞貿易的戰略地位。儘管標題聳動，但內容卻是鼓吹支持中俄北極合作。《新聞週刊》2026 年 2 月的報導則揭露早已為人周知的現象，此即中國正向俄羅斯支付費用，以參與俄方的北極科考活動。蓋中國需要更多有關北極的測繪與地理資訊，以支持其漸成形的北極戰略。然而，俄羅斯對其北極海岸線有很強的領土意識，過去一直拒絕中國在當地興建科研站，但礙於戰時工業經濟需要資金，莫斯科才同意讓中國參與考察。⁹

惟中國亦非毫無保留地與俄方合作。根據 2026 年 7 月 17 日《莫斯科時報》（*The Moscow Times*）的報導，中國礙於西方制裁壓力，限制向俄方提供可用於建造極地船舶的推進—操舵系統，已嚴重影響俄國北方航線營運的未來規劃，而中國此舉已形同加入西方對俄制裁。¹⁰然而，正是在 7 月 18 日中國製造模組的交付，俄國受到嚴

⁸ Сергей Савчук, “Арктика будет китайской,” *РИА Новости*, 8 октября 2024 г., <https://ria.ru/20241008/arktika-1976835299.html>.

⁹ Didi Kirsten Tatlow, “China Paying Russia for Arctic Access While Deepening Nordic Bonds,” *Newsweek*, February 5, 2026, <https://www.newsweek.com/china-paying-russia-for-arctic-access-while-deepening-nordic-bonds-11451533>.

¹⁰ “Китай отказался помогать Путину строить суда для Северного морского пути,” *The Moscow Times Русская Служба*, 17 июля 2026 г., <https://ru.themoscowtimes.com/2026/07/17/kitai-otkazalsya-pomogat-putinu-stroit-suda-dlya-severnogo-morskogo-puti-a201120>.

屬制裁的「北極液化天然氣 2 號計畫」建設才得以繼續進行，¹¹更遑論中國是目前已知唯一購買俄方是項計畫天然氣的買家。因此，與其將中國的行為解讀為「雙重標準」，不如理解為中國是在盡可能規避西方制裁風險的前提下，試圖在中俄北極合作裡最大化自身國家利益，並逐步提升自己的主導地位。

是以，儘管北極地區已逐漸呈現北約國家與中俄兩大力量板塊競逐的態勢，且雙方內部均有不同程度的利益分歧，然而在共同安全與戰略考量的驅動下，兩方的競爭與對峙態勢將是可預見的發展趨勢。

¹¹ Атле Столесен, “Строительство платформ для «Арктик СПГ — 2» возобновляется после прибытия китайских модулей в Белокаменку,” *The Barents Observer*, 20 июля 2026 г., <https://ru.thebarentsobserver.com/novosti/stroitelstvo-platform-dla-arktiki-spg-2-vozobnovlaetsa-posle-pribytia-kitajskih-modulej-v-belokamenku/454321>.

國有資本與市場穩定：中國近期股票市場動態之觀察

鄧巧琳

中共政軍與作戰概念研究所

焦點類別：中國情勢分析、中共黨政

壹、前言

近日，中國股市經歷大幅波動，並引起一連串的「穩定市場」作為。7 月上中旬、不到兩週的時間內，股票市場市值下跌近 10 兆人民幣（約 1.48 兆美元）。¹ 7 月 19 日晚間，中國兩大國有資本運營公司「中國國新」與「中國誠通」宣布將繼續增持中央企業、科技企業等上市公司股票資產；² 上海、陝西、北京等地亦陸續出現地方國有資本跟進，³ 據報導也有 15 家上市中央企業宣布將回購或增持股票。⁴ 而在國有資本表態將進駐股票市場的同時，中國證券監督管理委員會（以下簡稱：中國證監會）亦於 7 月 20 日至 21 日召開系列座談會，分別與上市公司、證券機構、專家學者及各類投資者代表會面，⁵ 展現中國政府的高度關注。

然而，本次市場波動與 2015 年中國股市全面崩跌的情況並不相

¹ “China Securities Regulator to Hold Market Stability Meeting, State Media Reports,” *Reuters*, July 20, 2026, <https://www.reuters.com/legal/government/china-securities-regulator-hold-market-stability-meeting-state-media-reports-2026-07-20/>.

² 〈堅定看好：中國國信與中國承通宣布持股持續上調〉，《新華網》，2026 年 7 月 20 日，<https://www.news.cn/fortune/20260720/2056fe16b33247efb46459dd5dec9666/c.html>。

³ Bloomberg，〈北京兩家國資平台邊加槓桿邊入場托市 股票敞口或為信用資質增加變數〉，《經濟日報》，2026 年 7 月 27 日，<https://money.udn.com/money/story/5603/9653386>；〈多地國有資本投資運營平臺跟進增持 央地聯動夯實 A 股長期資金底盤〉，《證券時報》，2026 年 7 月 23 日，<https://www.stcn.com/article/detail/4036704.html>。

⁴ 〈15 家央企上市公司發佈公告 持續提振市場信心〉，《Investing.com》，2026 年 7 月 21 日，<https://hk.investing.com/news/stock-market-news/article-1561415>。

⁵ 〈證監會召開投資者座談會聽取意見建議〉，《中國證監會》，2026 年 7 月 20 日，<https://www.csrc.gov.cn/csrc/c100028/c7646232/content.shtml>；〈證監會召開上市公司、行業機構、專家學者系列座談會聽取意見建議〉，《中國證監會》，2026 年 7 月 21 日，<https://www.csrc.gov.cn/csrc/c100028/c7646684/content.shtml>。

同。近期跌勢雖然明顯，卻主要集中於人工智慧、電子與通訊等科技產業相關板塊，整體市場亦未出現大規模停牌、流動性枯竭或交易幾近停擺的現象。換言之，本次波動尚未形成 2015 年股災般的全面性市場危機，但官方所動員的「穩市」主體卻由過去以中央匯金、中國證券金融公司及國有券商為主的金融類「國家隊」，進一步擴及中央企業、國有資本營運公司與地方國資平台。從監管單位的高度重視，到中央與地方國有資本快速聯動介入的情況，似與過往有所不同，故本文嘗試分析近期中國股票市場動態背後可能具備的實質意涵，將先釐清這次的股市波動與過往「股災」的差異，接著再檢視中國政府此番的「穩定市場」行為的主要特徵，並據此提出中國股票市場治理的潛在影響。

貳、安全意涵

一、本次股市動盪尚未形成過往「股災」般的全面市場危機

據《金融時報》報導，7 月可能是中國近十年來股市表現最差的月份，滬深 300 指數在 7 月下跌逾 8.6%（截至 7 月 30 日），是自 2016 年 1 月以來的最大單月跌幅。⁶然而，若細緻檢視不同板塊指數的表現，可以發現此次波動主要集中於 AI、電子與通訊等高科技產業，如科創 50 指數在 7 月份創下歷史單月最高跌幅（25.9%），創業板則是創下歷史次高跌幅（23%）。⁷也就是說，儘管近期股票市場下調幅度不容忽視，但主要集中在以高科技產業為主的科創板與創業板。

進一步觀察可以發現，此波股市動態與 2015 年 6 月至 7 月全面

⁶ William Sandlund, "Chinese Stocks on Track for Worst Month in Decade," *Financial Times*, July 30, 2026, <https://www.ft.com/content/5052b22e-aecc-4043-88af-dd7da3661a49>.

⁷ 〈單月跌幅創歷史極值，創業板與科創 50 的彈簧壓到了什麼位置？〉，《新浪網》，2026 年 7 月 31 日，<https://finance.sina.com.cn/money/fund/etf/2026-07-31/doc-iniktvcv4408247.shtml>。

崩盤的「股災」仍有明確落差。2015 年 6 月，在上海與深圳兩大股票交易市場迎來歷史新高後，上證指數在一週內下跌近四成。股價下跌引發保證金追繳、資金缺口的問題，更進一步擴大賣壓與股價持續下探。⁸連續多日下跌使當時有近半數的上市公司一度停牌，在低流動性、難以維繫交易的情況下，可以說中國股票市場在當時幾近停擺。因此，本次股市波動雖在跌幅上值得關注，但就影響範圍與股市運作情況來說，仍與 2015 年的全面股票市場危機仍存在明顯差異。

二、救市「國家隊」逐漸擴大且形成政策「組合拳」

且不能忽視的是，此次官方「救市」手段也有明顯差異。2015 年「股災」時，中國政府主要透過「中央匯金」、「中國證券金融公司」及國有券商組成的金融類「國家隊」從事「穩定市場」行為，透過購買股票直接持有上市公司股份，以承接市場賣壓及恢復資金流動性，舉例來說，2015 年 7 月共有 21 家證券公司表示將斥資超過千億入市；⁹央企與國企等亦透過增持與股票回購等試圖穩定股價。

相較之下，本次政府主導的「市場穩定」行動雖仍有金融類機構與國有企業的參與，但最明顯的特徵在於，中央與地方國資平台的投入，擴大「救市」資金來源，使中國政府可動員的國有資本由金融體系進一步延伸至中央與地方國有資本運營平台。不能忽略的是，7 月 30 日召開的中共中央政治局會議提出「深化資本市場投融資綜合改革，提升資本市場韌性和信心」論述，¹⁰並指出要加大「逆

⁸ Michael Maiello, "What Causes Stock Market Crashes, from Shanghai to Wall Street," *Chicago Booth Review*, January 2, 2019, <https://www.chicagobooth.edu/review/what-causes-stock-market-crashes-shanghai-wall-street>.

⁹ 〈內地 21 家券商逾 1280 億元資金已轉至證金公司帳戶〉，《香港電台》，2015 年 7 月 7 日，<https://hk.news.yahoo.com/share/b53b5a8f-5e40-3669-8bb4-d37d761d119b>。

¹⁰ 〈中共中央政治局召開會議 決定召開二十屆五中全會 分析研究當前經濟形勢和經濟工作 中共中央總書記習近平主持會議〉，《新華網》，2020 年 7 月 30 日，

週期調節力度」。¹¹高層部署雖未指明不同行為者與政策工具間的明確分工，但可以觀察到中國政府不再只採用單一手段「救市」，而是具備更多元的政策「組合拳」。¹²

「組合拳」的效果也相當顯著，7 月份指數型股票基金（ETF）淨流入達 4,778 億元人民幣（約 707.5 億美元），且主要集中於科創板、創業板相關的 ETF。據《財新》、《21 世紀經濟報導》等主流財經媒體表示，23 支由「中央匯金」佔據前十大持有人的 ETF 在 7 月份曾創下 4 日內逾 960 億資金淨流入的創舉，高盛更明確點出「國家隊」在此間貢獻約 290 億元人民幣，這一金額也創下 2025 年 4 月以來的歷史紀錄，加上「中國國新」與「中國誠通」也明確表示將繼續增持科技央企股票與 ETF。¹³也就是說，儘管尚須待各 ETF 的正式年報或半年報驗證國有資金的「投入」，但就目前資訊來說，尤其是如此大額的資金投入，可初步研判為「國家隊」進場「救市」的高度可能。

三、此次「救市」行為或反映國家對於科技創新的高度關注

更重要的是，比較 2015 年「股災」與此波集中於科技產業的市場動盪後的「救市」行為，可以發現近期事件中，股市受影響範圍與政府政策反應間呈現高度「反差」，這或與中國政府欲在「十五五」資本市場治理納入「統籌發展與安全」的考量中。中國證監會在 2025 年 9 月 30 日的「『十五五』資本市場規劃上市公司和行業機

<https://www.news.cn/20260730/13ecbfd4cd9b455281a0649232b98ad0/c.html>。

¹¹ 〈強韌性提信心，資本市場穩預期信號再釋放〉，《新華網》，2026 年 7 月 31 日，<https://www.news.cn/fortune/20260731/b0b6e5f55bf94029981454b4e6f71d3c/c.htm>。

¹² 羅志恒，〈政治局會議釋放八大訊號〉，《財新》，2026 年 7 月 30 日，<https://opinion.caixin.com/2026-07-30/102469641.html>。

¹³ 〈7 月 ETF 淨流入 4778 億元：規模、結構與市場信號〉，《證券之星》，2026 年 8 月 3 日，<https://finance.stockstar.com/SS2026080300028886.shtml>；〈國家隊重倉 ETF 上周資金淨流入 850 億元〉，《財新》，2026 年 7 月 20 日，<https://finance.caixin.com/2026-07-20/102465998.html>。

構座談會」即強調，要以科創板、創業板之改革著手，進一步深化投融資綜合改革。本文認為，此一官方表述可能隱含著，科創板與創業板之於中國資本市場的獨特地位，在「統籌發展與安全」的整體國家戰略思維下，兩大板塊成為促進相關產業企業發展進而提升國家科技創新能力的主力，因此，此二板塊的市場波動即會獲得官方的高度重視。

參、趨勢研判

一、國資平台介入可能進一步模糊價格訊號

然而，隨著國有資本運營平台更直接地參與「穩定市場」行為，可能混淆傳遞給投資者的訊號。如針對 2015 年中國「股災」的研究指出，「國家隊」持股雖能降低股價崩跌風險，卻可能提高股價同步性與交易成本，且使投資者不再完全依據企業經營狀況判斷價格，轉而猜測政府將支持哪些產業與公司。¹⁴而此次國資平台的參與或將加劇此種訊號混亂的風險，原因在於，中央與地方國資平台原本即從事股權投資、資產配置與市值管理行為，因此，其增持行為既可被視為一般投資，也可能承擔穩定市場的政策功能。然而，當投資目的、持有期間與退出條件未充分公開時，市場參與者即難以判斷股價變化是否真實反應企業基本面，還是配合國有資本配置需求，亦或是政策「救市」行為，或使價格訊號難易發揮作用。

二、「穩市場」能否永續發揮作用仍有待觀察

更重要的是，儘管此等國資「救市」作為在短期可能有助於穩定市場信心，尤其不同資金管道「組合拳」能夠協助政府分散資金壓力並提高政策工具使用的彈性，但同時也隱含潛在的治理協調問

¹⁴ Yi Huang, Jianjun Miao, and Pengfei Wang, "Saving China's Stock Market?" *IMF Economic Review*, Vol. 67, April 2019, pp. 349-394.

題，包括何時啟動政府干預作為、如何選定扶持標的或產業、不同機構與政策工具間的分工，以及市場回穩後的退出時機等。在缺乏明確標準與監管界線的情況下，「穩市」措施可能由危機處理逐漸轉為政府的沈重負擔。更甚者，過往研究雖指出「國家隊」的出手雖可降低短期股市崩跌風險，但同時可能使獲救企業其後採取較保守、低風險的投資策略，進而降低投資與促進成長之間的連結。¹⁵這即意味者政府干預的範圍愈廣或時間愈長，愈可能削弱企業自主決策與盈利能力甚或市場機制。因此，中國股票市場的治理能否持續，關鍵不只是政府是否具備足夠資金或是能否長期投入資金，更在於能否區分短期危機應處與長期價格「托底」的界線，並建立透明的啟動條件、政策目標及退出機制，明確有效資本市場治理與管制之間的邊界。

¹⁵ Lu Li et. al., “Crisis rescue via direct purchase: Evidence from China,” *Journal of Banking & Finance*, Vol. 165, 2024, 107223, doi: 10.1016/j.jbankfin.2024.107223.

發行人 / 霍守業

總編輯 / 柯承亨

主任編輯 / 蘇紫雲 執行主編 / 吳宗翰

助理編輯 / 黃政勛、陳宥芯、林均蓉、賴達文、李虹宜